



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE"

**dipartimento**  
**ingegneria**

**Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS**

**Laurea in Ingegneria Gestionale**

Rev

Fin

14/01/2021



# Università degli Studi di Napoli Parthenope

---

**DOCUMENTO DI ANALISI E DI RIPROGETTAZIONE DEL CDS**  
**finalizzato al miglioramento della qualità della didattica**  
Laurea in Ingegneria Gestionale  
L-9 (Ingegneria Industriale)

***Codice 0328***

**Università degli Studi di Napoli Parthenope**  
**Dipartimento di Ingegneria**

---

Il Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS è stato approvato dal Consiglio di CdS in data **14/01/2021**



Rev	Fin
14/01/2021	

## Indice

<b>PREMESSA</b> .....	3
<b>Sezione 1: ANALISI SULLA BASE della RELAZIONE della CPDS</b> .....	4
<b>Sezione 2: ANALISI SULLA BASE DEI DATI degli INDICATORI ANVUR</b> .....	6
<b>Sezione 3: MONITORAGGIO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO</b> .....	6
Tabella Sinottica 1: REVISIONE degli Obiettivi ed Azioni delineate nel Riesame Ciclico 2018 .....	7
<b>Sezione 4: CONCLUSIONI</b> .....	12
<b>ALLEGATO 1: SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE DEL CdS 2020</b> .....	13
<b>ALLEGATO 2: RELAZIONE ANALISI INDICATORI</b> .....	16
<b>ALLEGATO 3: RELAZIONE OPINIONI STUDENTI CdS 2020</b> .....	33
<b>ALLEGATO 4: RELAZIONE OPINIONI DEI LAUREANDI DEL CdS</b> .....	37

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  Laurea in Ingegneria Gestionale	Rev	Fin
		14/01/2021	

## **DOCUMENTO DI ANALISI E DI RIPROGETTAZIONE DEL CDS** *finalizzato al miglioramento della qualità della didattica*

### **Corso di Studi** **LAUREA in Ingegneria Gestionale (L-09)** **Codice 0328**

#### **PREMESSA**

Il presente documento, sulla base di tutti i documenti di "analisi" (riesami ciclici, schede di monitoraggio, relazione Commissione Paritetica Docenti Studenti, questionari degli studenti) indica quali azioni sono state condotte il Corso di Studi (CdS) per migliorare la qualità della didattica del corso di studi, indicando il fine da perseguire con le stesse, valutandone gli esiti, ed eventualmente modificando quelle che non producono gli effetti desiderati.

In definitiva, il presente rapporto è stato predisposto al fine di fornire un **documento di analisi e di riprogettazione** del CdS sulla base delle **azioni** già individuate nei seguenti documenti:

- Riesame Ciclico 2018;
- **Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2020** predisposta sulla base degli indicatori pubblicati dall'ANVUR al 27.06.2020 – (**ALLEGATO 1**);
- **Relazione sull'analisi degli indicatori ANVUR** – (**ALLEGATO 2**);
- **Azioni proposte e messe in atto dal CdS** per il miglioramento degli indicatori pubblicati dall'ANVUR al 27.06.2020, e ritenuti più significativi dal Nucleo di Valutazione (NdV) – (Tabella "Quadro di sintesi" in **ALLEGATO 2**);
- Relazione Opinioni Studenti CdS 2020 (**ALLEGATO 3**);
- Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS (**ALLEGATO 4**).

Inoltre, sono state prese in considerazione

- la **Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione OPIS 2020 del NdV**;
- la **Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione su Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio 2020**;
- le valutazioni emerse dai **Questionari delle opinioni degli studenti 2017/2018, 2018/2019 e 2019/2020 (parziali)** esaminate dalla **Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) 2020**.

Il documento, partendo dall'analisi dei dati forniti nella relazione **CPDS 2020 (19/12/2020)**, è strutturato nelle seguenti sezioni:

- Sezione 1: ANALISI SULLA BASE della RELAZIONE del NdV e della CPDS;
- Sezione 2: ANALISI SULLA BASE DEI DATI degli INDICATORI ANVUR;
- Sezione 3: MONITORAGGIO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO;
- Sezione 4: CONCLUSIONI;
- ALLEGATI

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

## Sezione 1: ANALISI SULLA BASE della RELAZIONE del NdV e della CPDS

### RELAZIONE ANNUALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE OPIS 2020

Dalla Relazione **OPIS 2020 del NdV** emerge che (Prospetto 1 – Criticità e punti di attenzione per CdS di primo livello a pagina 10) per Ingegneria Gestionale [0328] le Valutazioni che richiedono attenzione e azioni da parte dei CdS sono:

- **DOC6** - Docente stimola interesse
- **DOC7** - Docente chiarezza

Il NdV suggerisce per tutti i CdS di implementare un processo documentale con le seguenti fasi:

- Il Coordinatore del CdS, coadiuvato dal Gruppo di gestione AQ, predispone una “**Relazione Opinioni Studenti CdS**”, per documentare in modo sintetico (basandosi sui verbali del Consiglio) come a livello di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CDS è stata condotta l’analisi dell’opinione degli studenti, l’individuazione di eventuali criticità e le azioni di miglioramento programmate. Oltre a documentare come eventuali criticità e/o i suggerimenti forniti dal NdV nella Relazione OPIS sono state affrontate/implementati.
- Il Coordinatore del CdS, coadiuvato dal Gruppo di gestione AQ, predispone una “**Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS**”, per documentare in modo sintetico (basandosi sui verbali del Consiglio) come in sede di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CDS è stata condotta l’analisi dell’opinione dei laureandi, individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni di miglioramento.

Il NdV suggerisce ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS di:

- Analizzare, anche a livello di singolo insegnamento, il peso di cause evitabili che impediscono la frequenza delle lezioni: impegno a seguire lezioni di altri insegnamenti e poca utilità ai fini della preparazione dell’esame.
- Con specifico riferimento ai CdS che hanno sperimentato una lieve flessione nelle valutazioni da parte degli studenti di: individuare le cause, con un’analisi approfondita a livello dei singoli insegnamenti, realizzare azioni di miglioramento, darne evidenza documentale e monitorare l’impatto delle azioni intraprese.
- Migliorare il coordinamento tra i programmi degli insegnamenti - inclusa una revisione delle propedeuticità - per consentire agli studenti di acquisire le conoscenze necessarie ad affrontare gli esami successivi. In particolare, per i CdS per i quali si riscontra su questo aspetto una criticità approfondire l’analisi e implementare gli opportuni interventi correttivi.
- Un ulteriore impegno nella fase di valutazione della predisposizione delle Schede degli insegnamenti per rendere più chiara la definizione delle modalità dell’esame.
- Sensibilizzare i laureandi sull’importanza di una corretta compilazione del questionario di AlmaLaurea.
- Analizzare in modo approfondito il grado di soddisfazione dei laureandi, sulla base dei dati forniti da AlmaLaurea, in particolare costruendo benchmark personalizzati sia per classi di laurea che per ambiti territoriali.

### RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA 2020

Per il **Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale**, la relazione della Commissione Paritetica **CPDS 2020**, sulla base dei questionari delle opinioni degli studenti e sulla base delle osservazioni segnalate dai rappresentanti degli studenti ha evidenziato i seguenti aspetti.

1. **L’Analisi dei Risultati dell’Opinione degli Studenti e dei Laureandi** evidenzia che gli studenti appaiono generalmente soddisfatti dei corsi di studio in Ingegneria Gestionale, e ne apprezzano

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev  14/01/2021	Fin
--	--	-----------------------	-----

l'organizzazione, evidenziando alcune criticità che non sono specifiche del corso di studi. LA CP-DS, in linea con quanto programmato nella Relazione Laureandi, constata gli sforzi compiuti dall'Ateneo per attrezzare zone di studio e spazi comuni. Va evidenziato che nel 2019 il giudizio relativo all'adeguatezza degli spazi per lo studio individuale è molto migliorato, superando quello a livello nazionale.

2. **L'Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato** evidenzia una generale soddisfazione per il materiale didattico (indicato e disponibile) messo a disposizione da parte dei docenti. Inoltre, emerge che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono ritenute utili all'apprendimento della materia.
3. Le **schede degli insegnamenti** reperibili sul sito esse3 di Ateneo, relativamente ai 3 CdS del Dipartimento di Ingegneria, sono generalmente complete e le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare. Si segnala però che per tutti gli insegnamenti suddivisi in più moduli, le informazioni riportate sulle Schede, pur risultando complete sulla piattaforma U-GOV, sono ribaltate invece in maniera incompleta sulla piattaforma ESSE3 (mancano in particolare i campi "Metodi didattici" e "Verifica dell'apprendimento").

La CP-DS valuta positivamente le modalità con cui è stata condotta l'**analisi dell'opinione degli studenti**, riscontrando due criticità relative ai quesiti **DOC 6** e **DOC 7**. La relazione OPIS 2020 è stata discussa durante il Consiglio del CdS n. 5 del 29/06/2020, nel quale è stato stabilito di approfondire i punti evidenziati dal nucleo di valutazione con i singoli docenti. La relazione annuale della CP-DS relativa all'anno 2019 è stata esaminata collegialmente durante il Consiglio del CdS n. 1 del 14/1/2020, dove si è evidenziata l'assenza di criticità circa i questionari compilati dagli studenti.

La CP-DS valuta positivamente le modalità con cui è stata condotta l'analisi dell'opinione della **Relazione Laureandi**. In particolare, è emerso che gli studenti appaiono generalmente soddisfatti dei corsi di studio in Ingegneria Gestionale, e ne apprezzano l'organizzazione, evidenziando alcune criticità che non sono specifiche del corso di studi. LA CP-DS, in linea con quanto programmato nella Relazione Laureandi, constata gli sforzi compiuti dall'Ateneo per attrezzare zone di studio e spazi comuni. Va evidenziato che nel 2019 il giudizio relativo all'adeguatezza degli spazi per lo studio individuale è molto migliorato, superando quello a livello nazionale.

In definitiva nella Relazione CP-DS 2019 non emergono particolari criticità legate in maniera specifica al Corso di Studio.

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

## Sezione 2: ANALISI SULLA BASE DEI DATI degli INDICATORI ANVUR

Dall'esame complessivo degli indicatori ANVUR analizzati nel dettaglio nella "Relazione sull'analisi degli indicatori ANVUR" riportata in **ALLEGATO 2**, si evince un sostanziale equilibrio tra indicatori con andamento negativo ed indicatori con andamento positivo.

Il NdV evidenzia (con riferimento agli indicatori pubblicati al **27.06.2020**) che, pur persistendo un differenziale negativo ancora consistente rispetto ai valori medi Nazionali, gli indicatori relativi alla regolarità del percorso di studio e regolarità in uscita mostrano segni di miglioramento.

Oltre all'esiguo numero degli immatricolati è una criticità l'incremento degli abbandoni, sia nel passaggio al II anno che dopo N+1 anni. Si segnala invece la buona performance degli indicatori di internazionalizzazione, che risultano in crescita e superiori alla media dell'Area e Nazionale.

Il NdV nota, infine, che la percentuale dei docenti di riferimento che appartengono SSD di base e caratterizzanti nel 2019 è pari all'87%; valore molto inferiore alla media di Area (92%), Nazionale (95%).

In definitiva, gli indicatori ANVUR resi disponibili alla data del **27.06.2020** ed analizzati nel dettaglio nella **Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2020 - ALLEGATO 1**, sono da considerarsi generalmente in linea con i precedenti dati, se si escludono quelli relativi alla internazionalizzazione del CdS che sono in miglioramento. In ogni caso, gli stessi dati sono da considerarsi ancora non del tutto significativi e rappresentativi in relazione alla numerosità del campione analizzato.

## Sezione 3: MONITORAGGIO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Di seguito si dettagliano le azioni e gli obiettivi di miglioramento che il CdS ha intrapreso ed intende perseguire per il miglioramento della qualità della didattica sulla base delle criticità/osservazioni emerse dalle analisi dei documenti e dettagliate nella **Sezione 1** e nella **Sezione 2**.

L'analisi delle azioni e degli obiettivi di miglioramento segue, per una maggior comprensione ed un più efficace monitoraggio, l'impostazione e la struttura seguita nel **Riesame Ciclico 2018**.

Inoltre, per maggior chiarezza l'analisi è stata strutturata seguendo l'approccio **PDCA** (Plan-Do-Check-Act), ovvero Pianificare-Fare-Studiare-Agire del Ciclo di Deming.

Le azioni sono state programmate a partire dal precedente Riesame Ciclico e approvate nelle riunioni del Consiglio dei Corsi di Studi nel corso del 2020 ovvero nelle seguenti sedute:

- CdS del 14/01/2020;
- CdS del 12/02/2020;
- CdS del 20/04/2020;
- CdS del 13/05/2020;
- CdS del 29/06/2020;
- CdS del 15/09/2020;
- CdS del 14/10/2020;
- CdS del 19/11/2020;
- CdS del 16/12/2020;

La **Tabella Sinottica 1** riassume il MONITORAGGIO degli Obiettivi e delle Azioni delineate nel Riesame Ciclico 2018, revisionate ed aggiornate sulla base delle azioni nel frattempo intraprese ed attuate dal CdS.

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

**Tabella Sinottica 1: REVISIONE degli Obiettivi ed Azioni delineate nel Riesame Ciclico 2018**

Sezione	PLAN	DO	CHECK	ACT	Responsabilità
DEFINIZIONE DEI PROFILI CULTURALI E PROFESSIONALE E ARCHITETTURA DEL CDS	<b>OBIETTIVO n.1:</b> Revisione periodica dei contenuti degli insegnamenti	Raccolta opinioni studenti.  Analisi, da parte della Commissione Didattica, della domanda di formazione.	Sono stati sensibilizzati gli studenti alla compilazione dei questionari delle opinioni e sono stati analizzati i risultati.	Il CdS e la Commissione Didattica nel prossimo anno monitoreranno l'efficacia di tale azione e continueranno con l'analisi dei risultati in modo da individuare eventuali criticità/esigenze della domanda di formazione.	Coordinatore CdS  Commissione Didattica
	<b>OBIETTIVO n.2:</b> Potenziamiento delle consultazioni con le organizzazioni rappresentative	Avvio delle consultazioni non solo a livello di Ateneo, ma anche di Corso di Studio.	È stato costituito il <b>Comitato di Indirizzo dei CdS in Ingegneria Gestionale (DR n.550 del 30/10/2020)</b> . Prima Riunione si è tenuta il <b>10/12/2020</b> .	Ogni sei mesi verrà convocato il Comitato di Indirizzo, nonché uno specifico gruppo di stakeholder individuati dal CdS.	Coordinatore CdS  Commissione Didattica
L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE	<b>OBIETTIVO n. 1:</b> Orientamento e tutorato	Realizzare una giornata di presentazione/inaugurazione dell'A.A. del CdS in presenza di testimonial e/o ospiti esterni.	Individuazione, all'atto dell'iscrizione, di un tutor per "accompagnare e supportare" gli allievi durante il percorso di studi.	All'inizio del II semestre del I anno verrà organizzata una giornata inaugurale.	Coordinatore CdS  Commissione Didattica
	<b>OBIETTIVO n. 2:</b> Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	Formalizzare una procedura di verifica della coerenza dei contenuti delle schede relative agli insegnamenti ed i contenuti erogati effettivamente.	Tutte le schede degli insegnamenti sono state aggiornate coerentemente con i contenuti dei corsi ed i CFU erogati. I risultati di apprendimento e gli obiettivi formativi sono stati declinati secondo i Descrittori di Dublino.  Alla luce dell'emergenza COVID19 è stata implementata la didattica a distanza (DAD). Per tenere conto di tale "novità" è stato ha proposto agli studenti della LT ed LM un	Verrà effettuata una verifica semestrale da parte del GAQ, sul numero di CFU conseguiti in modo da avere un riscontro tempestivo sull'andamento prestazionale degli studenti.	Gruppo Assicurazione e Qualità (GAQ)  Commissione Didattica



			questionario dedicato al fine di valutare l'efficacia delle diverse tipologie di didattica erogata a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft TEAMS e MOODLE.		
	<b>OBIETTIVO n. 3:</b> Internazionalizzazione della didattica	<p>Estendere la partecipazione ai programmi di scambio con università estere.</p> <p>Accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita.</p> <p>Aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.</p>	<p>È stata costituita una <b>Commissione per l'internazionalizzazione</b> con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.</p> <p>Si è registrato un incremento delle domande di partecipazione degli studenti al programma Erasmus.</p> <p>La Commissione ha lavorato al fine di rafforzare l'internazionalizzazione attraverso nuovi accordi con Università straniere, sia europee che internazionale per il corso di laurea di secondo livello, come ulteriore sbocco dei laureati di primo livello.</p>	La Commissione per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.	Commissione per l'internazionalizzazione
	<b>OBIETTIVO n. 4:</b> Verifiche intermedie e monitoraggio sistematico sull'accertamento della validità dei risultati di apprendimento	<p>Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per gli insegnamenti che le prevedono.</p> <p>Verifica semestrale del numero di CFU conseguiti da svolgersi nei mesi di settembre (per la sessione estiva) e marzo (per la sessione invernale).</p>	<p>È stato effettuato un controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno.</p> <p>È stato effettuato un Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono.</p> <p>È stata effettuata una analisi della distribuzione di CFU acquisiti dagli studenti al termine delle due sessioni di esame.</p>	<p>Verrà effettuato un controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno.</p> <p>Verrà effettuato un coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono.</p> <p>Verranno Erogati precorsi per gli immatricolati</p>	<p>Commissione Didattica</p> <p>Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)</p>



		Svolgere una sistematica azione di verifica della validità dei tirocini.		<p>aventi ad oggetto contenuti di base della Matematica e della Fisica.</p> <p>Verrà completato materiale didattico di materiale e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.</p> <p>Verrà proposto alla segreteria didattica di richiedere apposita scheda di valutazione fine tirocinio per verificare la validità del tirocinio e gli obiettivi conseguiti.</p>	
RISORSE DEL CDS	<b>OBIETTIVO n. 1:</b> Migliorare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica	Somministrazione di un questionario agli studenti per valutare la qualità dei servizi offerti dalla segreteria didattica.	E' stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le esigenze degli studenti	Il Cds continuerà ad implementare e monitorare tale azione nel corso del 2021.	<p>Coordinatore CdS</p> <p>Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)</p> <p>Commissione Didattica</p>
	<b>OBIETTIVO n. 2:</b> Migliorare gli spazi studio a disposizione degli studenti	Verifica delle attuali dotazioni delle aule.	E' stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le esigenze degli studenti	Il Cds si interfacerà con il Dipartimento di Ingegneria per negoziare con gli Uffici Centrali la possibilità di aumentare la dotazione di prese elettriche nelle aule studio individuale e di prevedere manutenzioni periodiche delle aule informatiche.	<p>Coordinatore CdS</p> <p>Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)</p> <p>Commissione Didattica</p>



	<b>OBIETTIVO n.3:</b> Migliorare la fruizione della biblioteca	Verifica degli attuali orari di apertura e di fruizione della Biblioteca.	È stato predisposto dal GAQ un apposito questionario per valutare più analiticamente le esigenze degli studenti in riferimento ai servizi di supporto alla didattica.	Il CdS si interfacerà con il Dipartimento di Ingegneria per negoziare con il Responsabile dei servizi Biblioteca la possibilità di aumentare gli orari di apertura della biblioteca.  Il CdS provvederà a sottoporre il questionario di valutazione e i risultati saranno elaborati dal GAQ.	Coordinatore CdS  Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)  Commissione Didattica
<b>MONITORAGGIO E REVISIONE DEL CDS</b>	<b>OBIETTIVO n. 1:</b> Potenziamiento e calendarizzazione della commissione didattica	Definire di un calendario di incontri della Commissione Didattica nei quali discutere sul coordinamento didattico tra gli insegnamenti e su aspetti formali e sostanziali legati ai moduli didattici.	La Commissione Didattica si riunisce periodicamente al fine di coordinare al meglio le attività didattiche.	La Commissione Didattica continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.	Coordinatore CdS  Commissione Didattica
	<b>OBIETTIVO n.2:</b> Miglioramento/potenziam ento delle piattaforme informatiche (ESSE3 e sito di ATENEO)	Ridurre le criticità sulla mancanza di informazioni su esami e tirocini.  Attuare un meccanismo automatico per evitare sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno.  Potenziare la didattica e-learning con l'ampliamento del materiale disponibile.	L'intero portale di Ateneo è in fase di potenziamento, compreso quello del CdS.	Verranno monitorate nel corso del 2020 le nuove potenzialità del portale.  Verrà completato il materiale didattico e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.	Coordinatore CdS  Commissione Didattica  Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)



		Rendere pubblici i risultati aggregati sui test di valutazione.			
	<b>OBIETTIVO n.3:</b> Migliorare la qualità dei servizi offerti dal CdS	Attivare di un punto di raccolta dei pareri degli studenti, dei docenti e del personale tecnico-amministrativo	È stato predisposto un raccoglitore presso l'ufficio della segreteria didattica del Dipartimento.	Il GAQ analizzerà le sollecitazioni degli studenti e proporrà al CdS opportuni interventi.	Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ)
	<b>OBIETTIVO n. 4:</b> Migliorare il processo di internazionalizzazione	Avviare azioni di coordinamento con i servizi di ATENEO per migliorare il processo di internazionalizzazione proponendo nuove convenzioni/accordi con università straniere.	È stato costituito un <b>Commissione per l'internazionalizzazione</b> con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri. La Commissione ha lavorato al fine di rafforzare l'internazionalizzazione attraverso nuovi accordi con Università straniere, sia europee che internazionale per il corso di laurea di secondo livello, come ulteriore sbocco dei laureati di primo livello	Il Gruppo di Lavoro per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.	Commissione per l'internazionalizzazione
<b>COMMENTO AGLI INDICATORI ANVUR</b>	<b>OBIETTIVO n. 1:</b> Rafforzare il processo di internazionalizzazione	Incrementare le modalità di trasferimento delle informazioni relative ai progetti di mobilità studentesca internazionale  Organizzazione di incontri informativi con gli studenti.  Verifica di nuove fonti di finanziamento per gli studenti che desiderano svolgere un periodo di permanenza all'estero (tipo EU Bandi Marie Curie, etc.).	È stato costituito una <b>Commissione per l'internazionalizzazione</b> con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri. La Commissione ha lavorato al fine di rafforzare l'internazionalizzazione attraverso nuovi accordi con Università straniere, sia europee che internazionale per il corso di laurea di secondo livello, come ulteriore sbocco dei laureati di primo livello	La Commissione per l'internazionalizzazione continuerà a svolgere le attività secondo quanto definito nell'ambito del Riesame Ciclico.	Commissione per l'internazionalizzazione

 <p>UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE"  <b>dipartimento</b>  <b>ingegneria</b></p>	<p><b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b></p> <p><b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b></p>	<p>Rev</p> <p>14/01/2021</p>	<p>Fin</p>
---	---	------------------------------	------------

#### Sezione 4: CONCLUSIONI

In conclusione, in base ai dati analizzati ed alle azioni già messe in atto, non si ritiene necessario procedere ad una riprogettazione del CdS.

In particolar modo, prima di procedere ad un'eventuale riprogettazione si ritiene necessario valutare compiutamente gli effetti che ha prodotto il cambio del manifesto adottato nell'a.a. 2019/2020, che ha previsto una riorganizzazione del primo anno e una riduzione del numero complessivo di esami.

**ALLEGATO 1: SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE DEL CdS 2020****SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE DEL CdS***Versione del 24/10/2020*

Denominazione del CdS: Ingegneria Gestionale

Classe di laurea: L-09

**COMMENTO SINTETICO AGLI INDICATORI E ANALISI DELLE EVENTUALI CRITICITÀ RISCONTRATE**

La presente scheda è stata compilata analizzando e commentando gli indicatori ANVUR calcolati al **27/6/2020**. Nel presente documento, così come stabilito dalle Linee Guida AVA, vengono commentati gli indicatori più significativi in relazione agli obiettivi specifici della Laurea in Ingegneria Gestionale (L-09) tenendo in conto del **Piano Strategico di Ateneo 2016-2022** e della **Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione 2020**. Gli indicatori prescelti sono quelli che meglio descrivono l'andamento del CdS e che riassumono i punti di pianificazione strategica dei documenti precedentemente citati.

**SEZIONE ISCRITTI**

Analizzando i dati disponibili sul cruscotto si evidenzia, nell'ultimo triennio, un andamento oscillatorio per gli indicatori relativi agli avvisi di carriera al primo anno **iC00a** (**73** per il 2017; **64** per il **2018**; **70** per il **2019**), al numero di immatricolati puri **iC00b** (**55** per il **2017**; **47** per il **2018**; **51** per il **2019**). Di conseguenza anche la maggior parte degli altri indicatori disponibili (iC00d, iC00e, iC00f; iC00g) relativi alla sezione iscritti sono caratterizzati da un andamento oscillatorio. L'indicatore **iC00h**, relativo al numero di laureati, incrementa notevolmente nel 2019 raggiungendo le 57 unità dopo un andamento sostanzialmente costante negli anni 2017 e 2018 con un numero di laureati pari rispettivamente a 24 e 22.

**GRUPPO A – INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA (DM 987/2016, ALLEGATO E)**

Nell'ultimo triennio gli indicatori sono caratterizzati da un andamento sostanzialmente positivo per il CdS anche se, in alcuni casi, sono leggermente più bassi rispetto alla media di area geografica ed alla media nazionale. In particolare, l'indicatore **iC01** evidenzia una sostanziale crescita passando dal 32,2% nel 2017 al 39,2% nel 2018) pur mantenendo un valore più basso rispetto alla media di area geografica (41,5%) e nazionale (48,4%). È da notare, invece, un andamento oscillatorio per l'indicatore **iC03** (2,7% per il 2017; 6,3% per il 2018 e 4,3% per il 2019). Tale indicatore è inferiore a quello della media di area geografica (7,9%) e a quello nazionale (25,3%). Anche per l'indicatore **iC05** si evidenzia un andamento oscillatorio nell'ultimo triennio (9,6% per il 2017; 8,3% per il 2018; 9,6% per il 2019), attestandosi su valori comunque inferiori a quelli di area geografica (14,7%) e nazionali (13,4%).

L'indicatore **iC06** relativo ai laureati occupati ad un anno dal titolo ha subito, invece, un forte incremento passando dal 14,3 % del 2018 al 53,3 % del 2019.

**GRUPPO B – INDICATORI DI INTERNAZIONALIZZAZIONE (DM 987/2016, ALLEGATO E)**

Gli indicatori del Gruppo B mettono in evidenza i buoni risultati ottenuti dal CdS rispetto all'internazionalizzazione. L'indicatore **iC10**, infatti, rileva valori percentuali in aumento rispetto al



Rev	Fin
14/01/2021	

precedente anno (8,1‰ del 2018 contro 4,9‰ del 2017). Tale valore risulta superiore ai valori di area geografica (4,2‰ del 2018) e di area nazionale (6,4‰ del 2018). Anche l'indicatore **iC11** evidenzia un sostanziale aumento di laureati che entro la durata normale del corso hanno conseguito 12 CFU all'estero. Si passa, infatti, dallo 0‰ degli anni precedenti al 71‰ del 2019. Tale valore è superiore sia alla media di area geografica (34,1‰) sia di area nazionale (51,3‰).

#### GRUPPO E – ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA (DM 987/2016, ALLEGATO E)

Gli indicatori di valutazione della didattica del Gruppo E sono caratterizzati in generale da un andamento crescente anche se presentano dei valori generalmente inferiori alla media di area geografica ed alla media nazionale. In particolare modo, si evidenzia un andamento crescente della percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire: l'indicatore **iC13** passa dal 32,9% del 2016 al 42,3% del 2017 e raggiunge il 43,5% nel 2018. Tali valori sono inferiori alla media di area geografica (50,1%) ed ai quelli nazionali (52,5%). L'indicatore **iC14** subisce un leggero decremento rispetto al 2017 passando da 74,5% al 68,1% per il 2018, valore non significativamente inferiore alla media di area geografica (71,8%) e nazionale (76,3%). L'indicatore **iC15** passa dal 56,4% del 2017 al 63,8% del 2018, evidenziando un valore migliore rispetto alla media di area geografica (58,1%) ed a quella nazionale (60,6%). Anche l'indicatore **iC16**, che mostra un incremento passando dal 21,8% del 2017 al 29,8% del 2018, evidenzia scostamenti rispetto alla media di area geografica (34,0%) e nazionale (37,7%). Un andamento inferiore al 2017 si registra per l'indicatore **iC18** che passa da 90,0% a 83,9% per il 2018. Tale valore è, però, significativamente più alto rispetto alla media di area geografica (79,0%) ed alla media nazionale (75,8%).

#### INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE

La percentuale di studenti che proseguono la carriera universitaria al II anno (**iC21**) ha nell'ultimo triennio un andamento oscillatorio, passando dal 79,1% nel 2016 al 83,6% nel 2017 e riscendendo al 74,5% nel 2018; tali valori sono inferiori sia alla media di area geografica (84,8% per il 2018) sia a quella nazionale (89,1% per il 2018).

La percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso (indicatore **iC22**) mostra una tendenza negativa decrescente passando dal valore del 28,8% per il 2017 al 16,3% per il 2018; tali valori sono, inoltre, sensibilmente più bassi rispetto alla media di area geografica (25,6%) e nazionale (32,3%).

Anche l'indicatore **iC23** mostra una tendenza negativa decrescente evidenziando un valore del 3,6% per il 2017 e del 2,1% per il 2018; tali valori sono, sensibilmente più bassi rispetto alla media di area geografica (8,0%) e nazionale (7,3%). Infine, per l'indicatore **iC24** si evidenzia una percentuale decrescente di abbandoni registrando un valore del 31,8% per il 2018 inferiore al 2017 (45,5%). I valori registrati per il 2018 sono in linea con le medie di area geografica (30,9%) e nazionali (32,6%).

#### INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ

Per questa sezione l'unico indicatore disponibile è **iC25** che evidenzia che il 98,2% (per il 2019) di laureati è soddisfatto del CdS, tale percentuale è più alta se paragonata alla media nazionale (92,5%) e geografica (90,9%).

#### INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE

I valori dell'indicatore **iC27** mostrano che il rapporto studenti/docenti decresce nel 2019 (25,4 per il 2018; 21,7 per il 2019), inoltre tali valori sono più bassi se paragonati ai valori dell'area geografica (29,4) e a livello nazionale (33,1) e, pertanto, sono da ritenersi apprezzabilmente migliori. L'indicatore **iC28** mostra una riduzione del rapporto studenti iscritti al I anno/docenti degli insegnamenti del primo anno passando dal 24,6

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

(2018) al 21,4 (2019). In particolare, i valori sono più bassi rispetto a quelli di area geografica (27,6) e nazionali (31,8), che rispetto agli anni precedenti rimangono pressoché invariati.

## CONCLUSIONI

In conclusione, in base ai dati resi disponibili alla data del **27/06/2020** il **Corso non presenta criticità significative**. Infatti, i dati sono da considerarsi generalmente in linea con quelli riportati nella scheda di monitoraggio 2019, pur considerando quanto emerso per gli indicatori associati al **PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE**. Per far fronte a tale criticità il CCdS ha intenzione di **rafforzare le iniziative dedicate al tutoraggio** degli studenti.

Occorre, inoltre, sottolineare un notevole miglioramento per gli indicatori associati all'internazionalizzazione. Pertanto, si evidenzia che le azioni intraprese dal CCdS per promuovere l'internazionalizzazione ossia la costituzione di una specifica **commissione per l'internazionalizzazione** che ha promosso iniziative **dedicate sia all'orientamento** degli studenti **sia dedicate all'accoglienza ed all'orientamento degli studenti stranieri, hanno portato ai risultati attesi**.

In ogni caso, si ritiene, che tutti i dati siano ancora da considerarsi non del tutto significativi e rappresentativi in relazione alla numerosità del campione analizzato. Le valutazioni del presente rapporto saranno, pertanto, ulteriormente validate nel corso dei prossimi monitoraggi annuali ed approfondite nel DARPA tenendo in considerazione anche delle nuove indicazioni presenti nelle linee generali d'indirizzo della programmazione.

## ALLEGATO 2: RELAZIONE ANALISI INDICATORI

Versione del 30/10/2020

### Gli indicatori ANVUR per la didattica (Gruppo A)

Gli indicatori alla base del monitoraggio annuale – così come definito dalle Linee Guida (LG) AVA - offre la possibilità di operare diversi tipi di confronti diacronici in quanto i singoli valori sono restituiti con riferimento al periodo 2013-2018 rendendo immediata l'individuazione di tendenze interne al CdS.

Alla data attuale sono stati resi pubblici dall'ANVUR i valori degli indicatori al **27.06.2020**.

### Indicatore iC01 (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E))

Definizione: La percentuale sopra definita viene calcolata come il rapporto tra gli iscritti regolari per l'anno accademico (a.a.) x-x+1 con almeno 40 CFU nell'anno solare x+1 e gli iscritti regolari all'a.a. x-x+1.

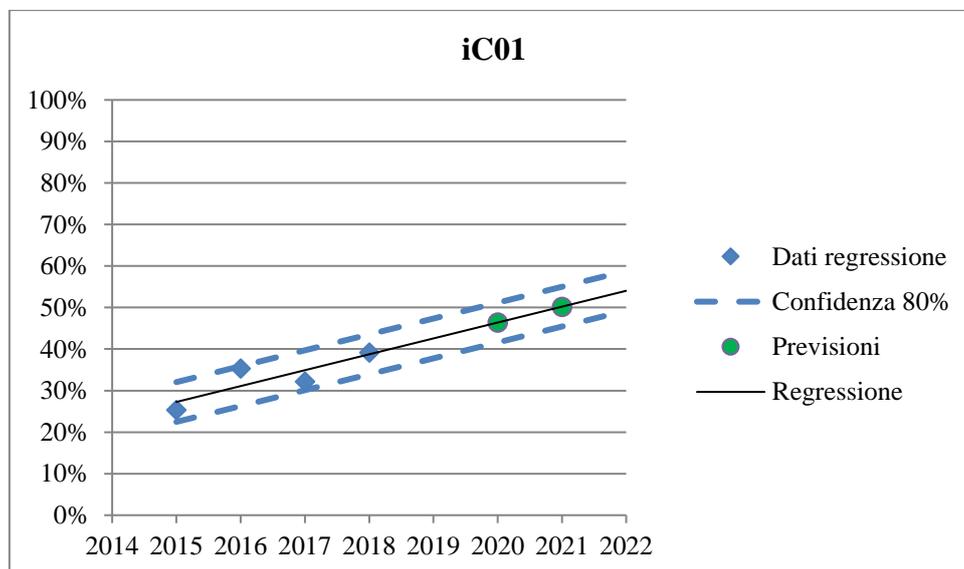


Figura 1

Dall'esame del grafico, si evince che il CdS riporta una tendenza complessivamente positiva dell'indicatore iC01. Dopo un lieve decremento nel 2017, si osserva un valore dell'indicatore nell'anno 2018 superiore a quello del 2016. In particolare, l'incremento dell'indicatore dal 2017 al 2018 è stato del 22%.

Per continuare ad assicurare un miglioramento, il CdS si pone tra i propri obiettivi la continua "analisi e valutazione" di tale indicatore. In aggiunta, è opportuno sottolineare che il positivo andamento dell'indicatore iC01 negli anni indicati si è verificato pur in una particolare contingenza che vede gli immatricolati al CdS conseguire bassi punteggi medi nei test di ingresso/TOLC.

Inoltre, allo scopo di colmare il divario iniziale, prevalentemente presenti nelle materie di base, prima dell'inizio dei corsi, tutti gli immatricolati sono invitati a seguire corsi di allineamento (nel seguito indicati come percorsi), aventi ad oggetto contenuti di base della Matematica e della Fisica. L'obiettivo di tali percorsi è quello di fornire agli studenti le nozioni relative agli argomenti di matematica e fisica che dovrebbero essere posseduti quando si inizia un corso di studi universitario di tipo scientifico-ingegneristico. Infatti, si ritiene che un'azione mirata sugli studenti al primo anno abbia effetti positivi anche sul resto del percorso di studi, come evidenziato dalla tendenza dell'indicatore iC01.

Inoltre, a partire dall'anno accademico 2019/2020 i corsi del primo anno vengono erogati su base annuale in tre differenti periodi didattici con prove di esonero intermedie.



L'obiettivo è quello di seguire gli studenti del primo anno con maggiore attenzione prevedendo una organizzazione didattica più vicina a quella della scuola secondaria.

Il CdS, tra l'altro ha aderito al progetto di tutoraggio per gli studenti di ingegneria (PISTA), ed è stato previsto un nuovo bando per il tutoraggio da parte di studenti dei corsi di Laurea Magistrale e Dottorandi. Rimangono per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto disponibili le capsule audio-video realizzate dagli stessi docenti come ulteriore supporto didattico.

Infine, il CdS ha deciso di indicare, all'atto dell'iscrizione, un tutor per ciascuno studente tra i docenti del CdS per "accompagnare e supportare" gli allievi durante il percorso di studi.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

#### **Indicatore iC02:** (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E))

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i laureati regolari x divisi laureati totali x, dove il concetto di regolarità è quello definito per la valutazione del costo standard unitario di formazione dello studente (CSTD).

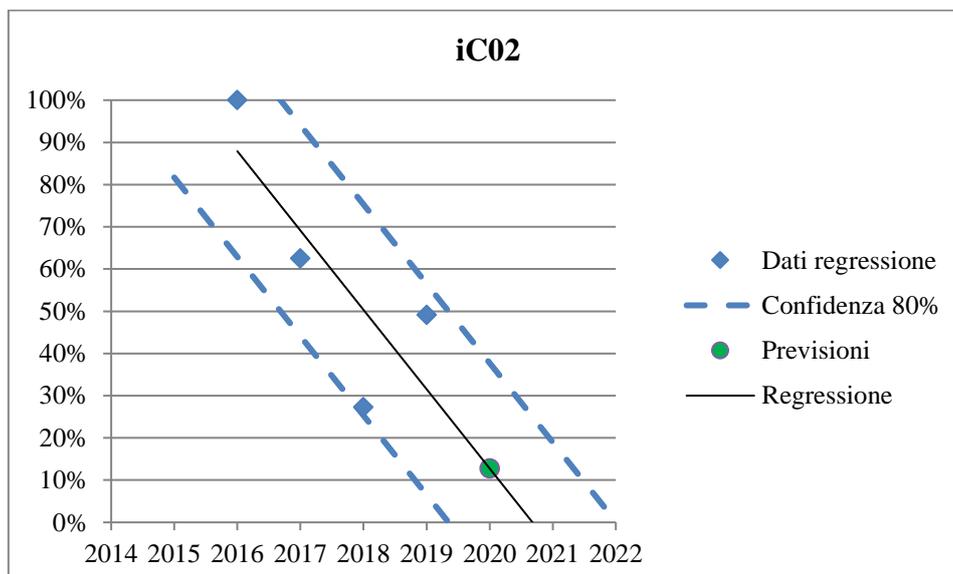


Figura 2

Dall'esame della Figura 2 si evince una notevole riduzione del valore dell'indicatore negli anni 2017 e 2018. A tal proposito, il CdS ha messo in atto una serie di iniziative tra cui la più importante consiste nella succitata riorganizzazione del primo anno del corso di studi.

Si ritiene che questa modifica, il cui obiettivo è far aumentare in modo consistente il numero di CFU conseguiti al primo anno, abbia portato dei risultati positivi, quali l'aumento del numero di laureati regolari e, quindi, il miglioramento di tale indicatore. Infatti, il valore dell'indicatore nel 2019 è aumentato rispetto al 2018, e l'incremento riscontrato è pari all'80%.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

#### **Indicatore iC03:** (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E))

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvii di carriera al I anno nell'a.a.  $x-x+1$  che hanno conseguito il titolo di diploma in una regione differente a quella dove è erogato il corso diviso gli avvii complessivi di carriera al I anno ai corsi di laurea L, LMCU nell'a.a.  $x-x+1$ .

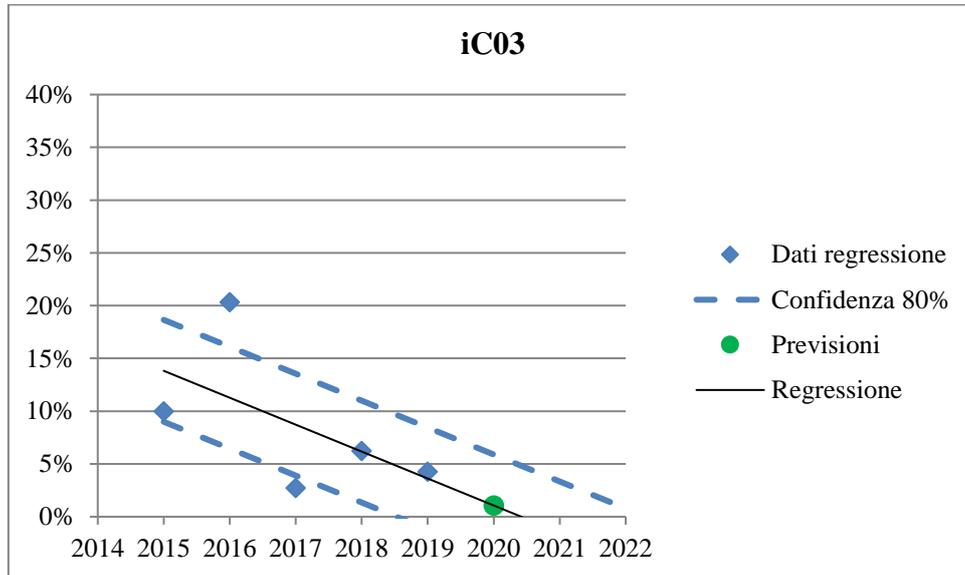


Figura 3

Dall'esame della Figura 3 si evince che, nonostante la diminuzione del valore dall'anno 2016 al 2017, l'indicatore mostra un andamento oscillatorio, facendo risalire il proprio valore da 2,7% a 6,3% con un incremento del 3,6% giungendo ad un valore che è oltre il doppio di quello dell'anno precedente. Nel 2019, c'è stata una lieve flessione, registrando un valore del 4,3%, comunque maggiore rispetto a quello del 2017. Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

**Indicatore iC05:** (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E))

Definizione: Vengono calcolati gli iscritti regolari come definiti nel calcolo del costo standard nell'a.a.  $x-x+1$  diviso la somma dei professori di I e II fascia a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori L. 230/05 art.1 c.14 e ricercatori di tipo a e b.

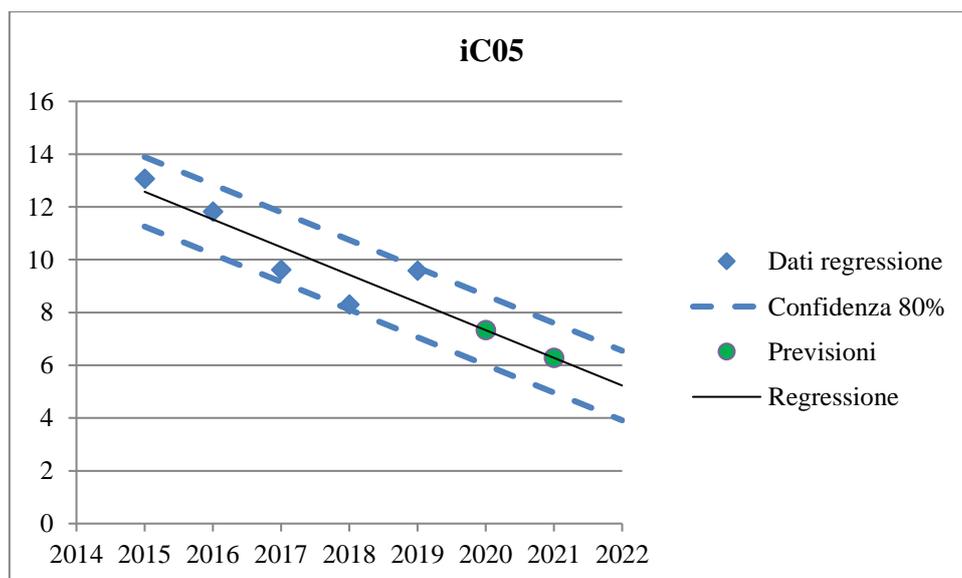


Figura 4



Dall'esame della Figura 4 si evince una tendenza positiva dell'indicatore, che è migliorato sia nell'intervallo fra il 2016 ed il 2017, passando da 11,8% a 9,6%, sia dal 2017 al 2018, scendendo ulteriormente da 9,6% a 8,3%. Nel 2019 si osserva un lieve incremento dell'indicatore che ritorna al valore del 2017.

Si ritiene che la riduzione dell'indicatore sia dovuta all'effetto combinato della crescita del Dipartimento di Ingegneria in termini di reclutamento e ad una quasi costanza del numero delle immatricolazioni. A tale proposito, il CdS ha avviato un rafforzamento delle attività di orientamento l'istituzione di una Commissione di CdS per l'orientamento, e attraverso incontri istituzionali coordinati dal Servizio Orientamento e tutorato di Ateneo e incontri seminariali svolti direttamente presso le scuole da docenti del dipartimento.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

#### **Indicatore iC08:** gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: L'indicatore iC08 è calcolato considerando i docenti di ruolo indicati come docenti di riferimento del CdS che appartengono a SSD di base e caratterizzanti diviso il totale dei docenti indicati come docenti di riferimento del CdS

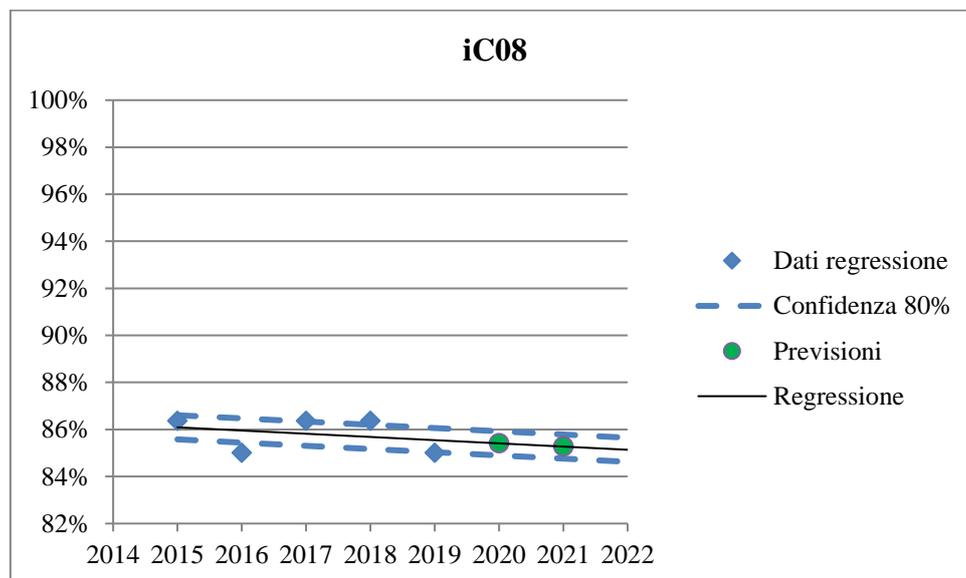


Figura 5

Dall'esame della Figura 5 si evince che il dato dell'indicatore iC08 per il CdS continua ad essere pressoché costante negli anni esaminati, attestandosi nel 2019 all'85%. Negli anni precedenti, si era raggiunto il valore massimo dell'86,4%

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

#### **Indicatore iC10:** Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i CFU conseguiti all'estero dagli iscritti regolari a.a. x-x+1 nell'a.s. x+1 diviso il numero totale di CFU conseguiti dagli iscritti regolari dell'a.a. x-x+1 nell'a.a. x+1.

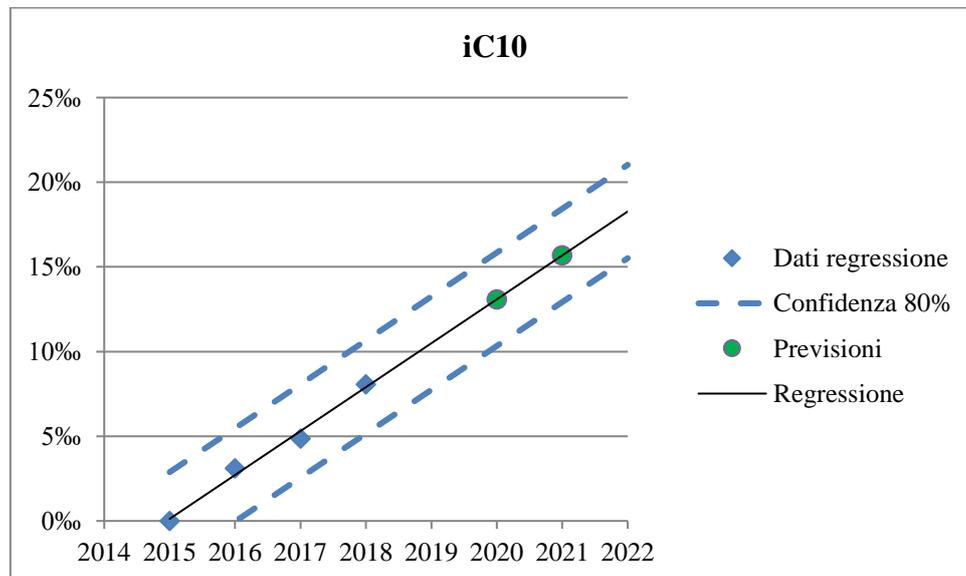


Figura 6

Dall'esame della Figura 6 si evince che l'indicatore continua, nel tempo, a mantenere un trend di crescita. In particolare, dall'anno 2017 al 2018, si registra un incremento dell'indicatore dal valore di 4,9‰ a 8,1‰.

Le politiche di Ateneo, negli ultimi aa.aa., hanno reso disponibili ulteriori fondi per supportare gli studenti che partecipano al progetto ERASMUS ed alle attività intraprese dal Responsabile per l'Erasmus per il Dipartimento di Ingegneria, che ha costantemente stimolato la partecipazione degli studenti al progetto ERASMUS+. Il CdS, ha costituito una Commissione per l'internazionalizzazione con lo scopo di: a) stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi di scambio con università estere; b) accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita, che frequentemente costituiscono il primo viatico per l'interscambio di studenti; c) aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri, finalizzati all'interscambio di studenti. La Commissione ha integrato il gruppo di lavoro che a partire dall'a.a. 2017/2018 aveva lavorato proficuamente, tanto che il numero di partecipanti al programma è sensibilmente incrementato e, pertanto, si ritiene che gli effetti dovuti alle azioni introdotte dovrebbero produrre ulteriori benefici sui valori dell'indicatore iC10 nei prossimi anni.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

#### **Indicatore iC11:** Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: La percentuale è calcolata considerando laureati regolari nell'a.s. x che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero diviso i Laureati regolari nell'a.a. x.

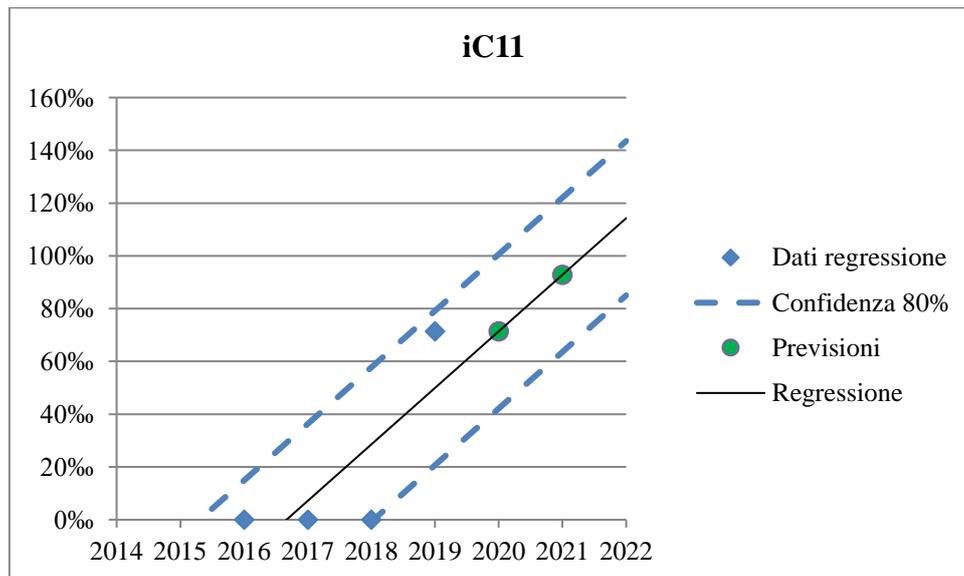


Figura 7

Dall'esame della Figura 7 si evince che, dopo tre anni in cui il dato è risultato nullo, nel 2019 è stato registrato un incremento significativo, essendo il valore dell'iC11 pari al 71,4%.

Pertanto, si ritiene che, analogamente all'indicatore iC10, gli effetti dovuti alle azioni introdotte dal CdS sin dal 2017-2018 e rafforzate ulteriormente nel 2019 hanno prodotto e continueranno a produrre effetti benefici.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

**Indicatore iC12:** Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvii di carriera al primo anno di corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) dell'a.a. x-x+1 con almeno un titolo di studio di accesso acquisito all'estero diviso gli avvii di carriera al I anno a.a. x-x+1 delle L, LM e LMCU.

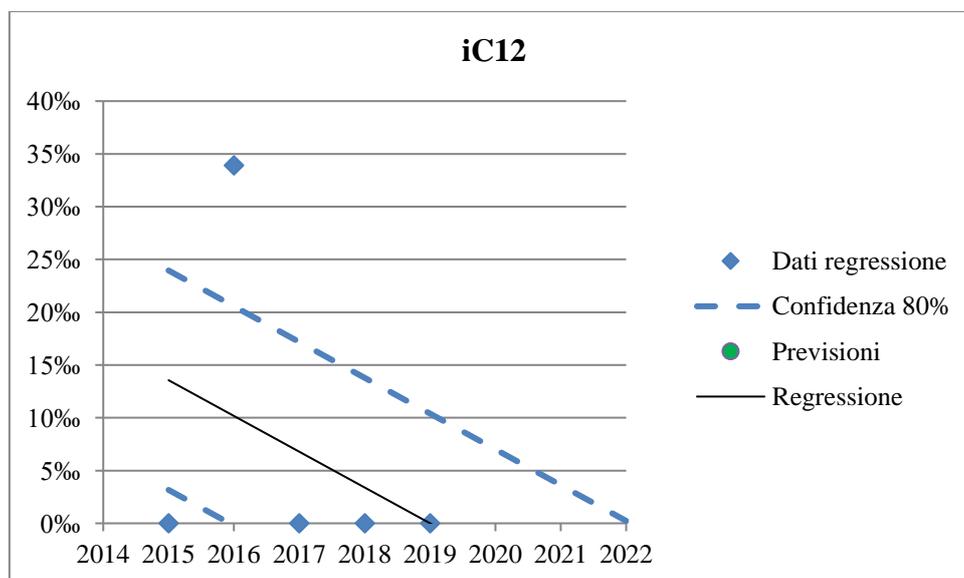


Figura 8

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

Dall'esame della Figura 8 si evince che il dato è ancora nullo nell'anno 2019, ma si ritiene che, analogamente all'indicatore iC10, gli effetti dovuti alle azioni introdotte anche recentemente dovrebbero produrre i loro benefici effetti nei prossimi anni.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

**Indicatore iC13:** Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E))  
 Definizione: L'indicatore iC13 è calcolato considerando i CFU conseguiti (in media) nell'a.s. x+1 (considerati anche eventuali CFU conseguiti nell'anno x, se presenti) dagli studenti immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso i CFU previsti dai CdS dell'Ateneo per il primo anno dell'a.a. x-x+1 (valore calcolato sull'impegno previsto per studente).

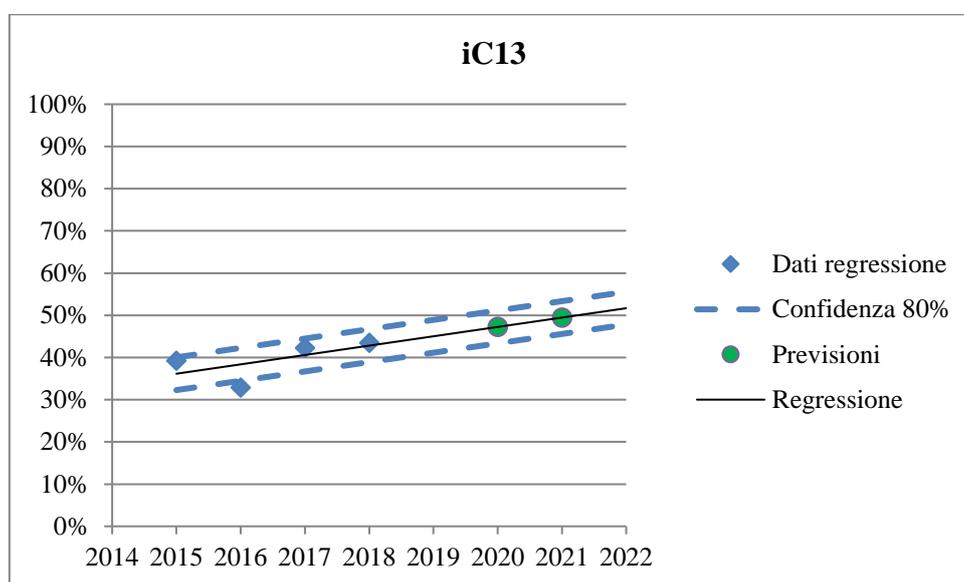


Figura 9

Dall'esame della Figura 9 si evince che, nonostante la flessione fra il 2015 e il 2016, l'indicatore iC13, fra il 2016 ed il 2017, non solo recupera tale precedente flessione, ma arriva anche a superare il precedente valore giungendo al 42,3%. Nel 2018, la tendenza di crescita è confermata, con un valore pari al 43,5%.

Tale indicatore, come pure l'indicatore iC01, è oggetto di attenzione da parte del CdS.

La principale causa dell'andamento si ritiene possa essere dovuta alle non adeguate conoscenze degli argomenti di matematica e fisica che dovrebbero essere posseduti quando si inizia un corso di studi universitario di tipo scientifico-ingegneristico, come attestato dai bassi punteggi conseguiti dagli studenti al test di accesso/TOLC.

Per questo motivo, come già evidenziato precedentemente (iC01), allo scopo di colmare i gap prevalentemente presenti nelle materie di base, prima dell'inizio dei corsi, tutti gli immatricolati sono invitati a seguire percorsi di avviamento, aventi ad oggetto contenuti di base della matematica e della fisica. Inoltre, si ritiene che le azioni di tutoraggio previste dal Dipartimento serviranno a migliorare anche questo indicatore.

Infine, dall'anno accademico 2019/2020 i corsi del primo anno vengono erogati su base annuale in tre differenti periodi didattici con prove di esonero intermedie. L'obiettivo è quello di seguire gli studenti del primo anno con maggiore attenzione prevedendo una organizzazione didattica più vicina a quella della scuola secondaria.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC14:** Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)  
Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri del CdS nell'a.a.  $x-x+1$  che al 31/12/ $x+1$  risultano iscritti all'anno successivo dello stesso CdS (o di CdS della stessa classe) di prima immatricolazione diviso gli immatricolati puri al CdS nell'a.a.  $x-x+1$ .

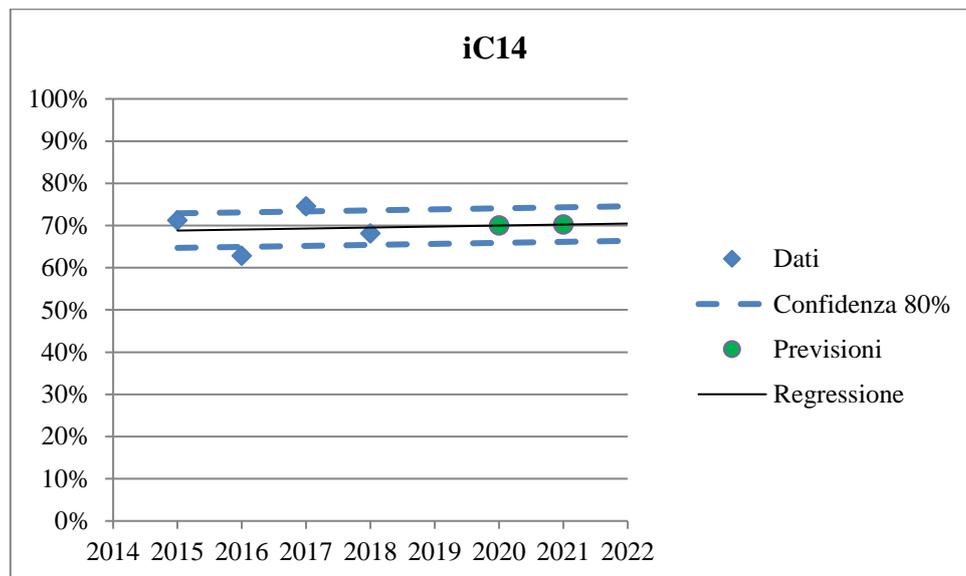


Figura 10

Dall'esame della Figura 10 si evince che, nonostante un decremento dell'indicatore iC14 che passa dal 71,2% del 2015 al 62,8% del 2016, il valore raggiunto nel 2017 è del 74,5%, cioè superiore a quello del 2015. Nel 2018 si osserva una flessione dell'indicatore, che comunque si attesta su un valore superiore a quello del 2016.

Il CdS ritiene che grazie alle azioni proposte ed indicate nel Rapporto di Riesame, ossia azioni orientate a potenziare il supporto alla didattica (potenziamento materiale didattico su piattaforma e-learning, controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno, coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono, etc.) ed i servizi agli studenti (dal tutoraggio al miglioramento degli aspetti inerenti la qualità delle aule studio e la biblioteca), i valori di tale indicatore potranno migliorare.

Anche la riorganizzazione del primo anno del corso di studi con moduli erogati su base annuale (prevista a partire dall'a.a. 2019-2020) dovrebbe portare un miglioramento di tale indicatore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC15:** Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)  
Definizione: L'indicatore iC15 è calcolato considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a.  $x-x+1$ , che entro l'a.a.  $x+1$  (dunque anche nell'a.a.  $x$ ) hanno acquisito almeno 20 CFU e che nell'a.a.  $x+1-x+2$  risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero di immatricolati puri al CdS nell'a.a.  $x-x+1$ .

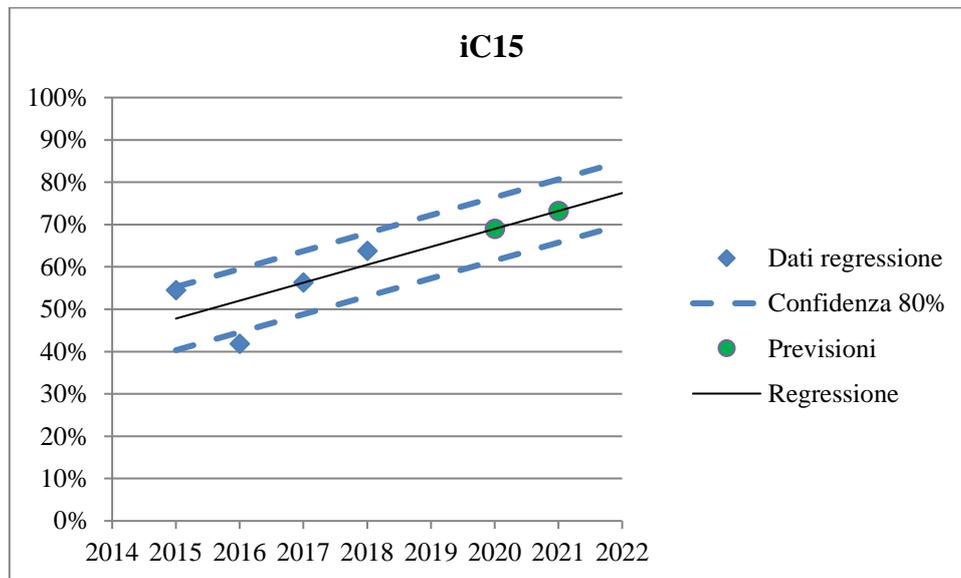


Figura 11

Dall'esame della Figura 11, si evince che, dopo il decremento dell'indicatore iC15 nel 2016, esso è tornato a crescere nel 2017 e nel 2018, attestandosi su un valore superiore a quelli del passato, pari al 63,8%.

Come per l'indicatore iC14, il CdS ritiene che le azioni introdotte dal CdS abbiano avuto effetti positivi sull'indicatore iC15.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC15BIS:** Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a.  $x-x+1$ , che entro l'a.s.  $x+1$  (dunque anche nell'anno  $x$ ) hanno acquisito almeno  $1/3$  di CFU dichiarati da campo "impegno" e che nell'a.a.  $x+1-x+2$  risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il totale degli immatricolati puri al CdS nell'a.a.  $x-x+1$ .

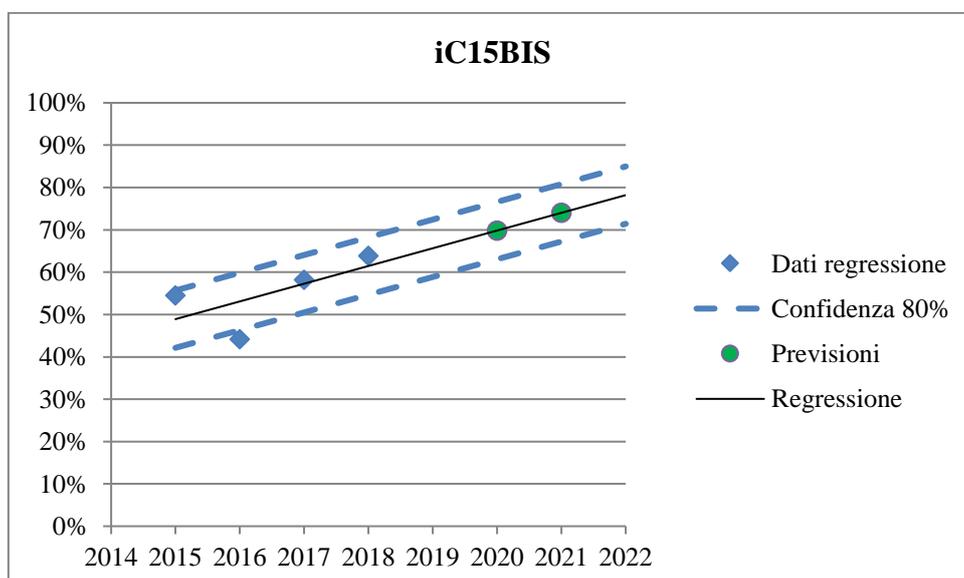


Figura 12

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

Dall'esame della Figura 12 si evince nel 2017, per il CdS un andamento dell'indicatore iC15BIS analogo a quello dell'indicatore iC15, cioè in crescita rispetto al 2016. Come per gli indicatori iC14 e iC15, il CdS ritiene che, grazie alle azioni intraprese, i valori dell'indicatore iC15BIS sono migliorate.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC16:** Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 40 CFU e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1

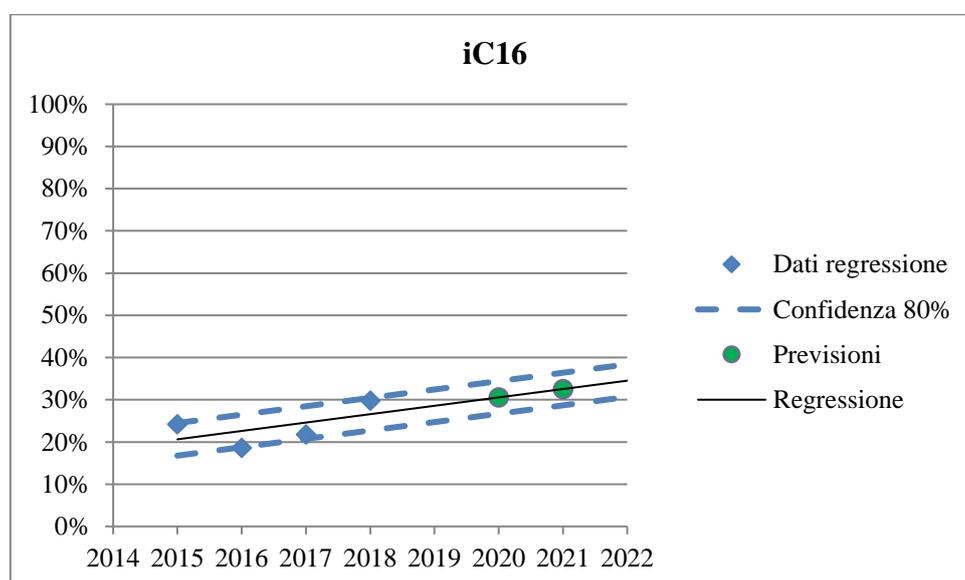


Figura 13

Dall'esame della Figura 13 si evince nel 2017 per il CdS un incremento dell'indicatore iC16 rispetto al 2016. Tale trend è confermato nel 2018, con un incremento più significativo, tale da portare l'indicatore al valore di 29,8%. Le azioni intraprese, basate prevalentemente sul potenziamento dei corsi e-learning in modalità blended, sul controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno e sul coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono, si ritiene che abbiano portato al miglioramento di tale indicatore e che tale miglioramento possa crescere anche nei prossimi anni grazie alla nuova riorganizzazione didattica del primo anno.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC16BIS:** Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 2/3 di CFU dichiarati da campo "impegno" e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

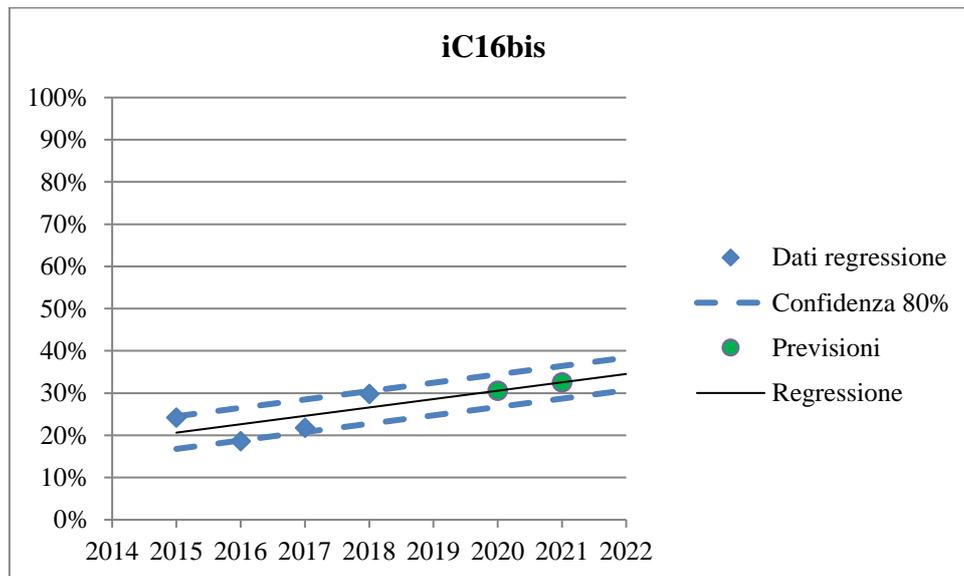


Figura 14

Dall'esame della Figura 14 si evince per il CdS un andamento dell'indicatore iC16BIS identico a quello rilevato per l'indicatore iC16, pertanto considerazioni analoghe possono essere fatte.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC17:** Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a.  $(x-x+1)-N$  anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati entro il 30 Aprile dell'anno  $x+2$  diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a.  $(x-x+1)-N$ , con N pari alla durata normale del CdS.

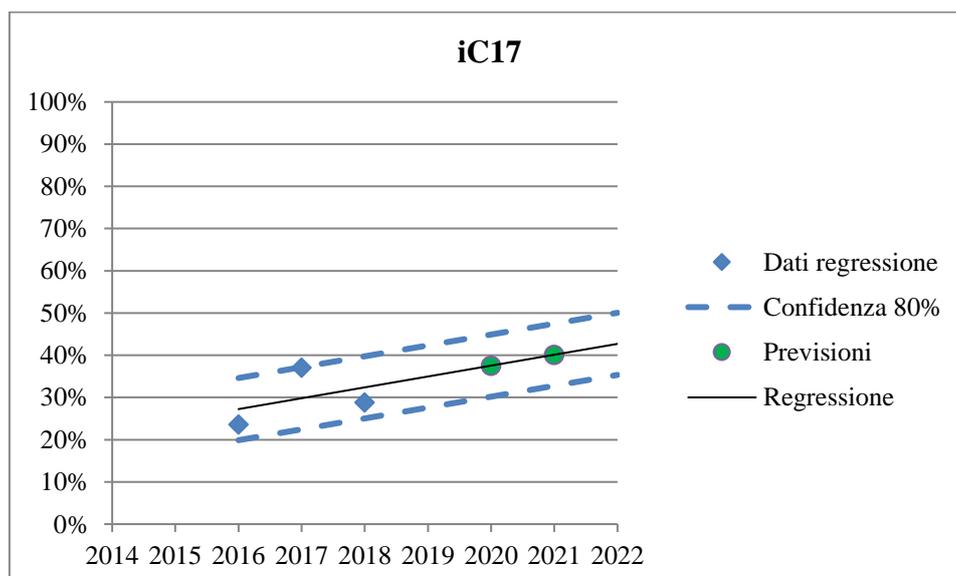


Figura 15

Dall'esame della Figura 15 si evince che il valore dell'indicatore, non disponibile per gli anni precedenti al 2016, è in crescita nel 2017 e subisce una flessione nel 2018, attestandosi su un valore comunque superiore a quello del 2016.

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

Pertanto, il CdS ritiene che ci siano le potenzialità per continuare a migliorare tale indicatore e si auspica che, grazie alle azioni di supporto alla didattica ed assistenza agli studenti, si possa arrivare nei prossimi anni a valori maggiori di quelli sinora ottenuti.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC19:** Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Definizione: La percentuale è calcolata considerando le ore di docenza erogata nel CdS nell'a.a.  $x-x+1$  da docenti (professori e ricercatori) assunti a tempo indeterminato diviso il totale delle ore di docenza erogata nell'a.a.  $x-x+1$  come da rilevazione SUA-CDS per l'a.a.  $x-x+1$ .

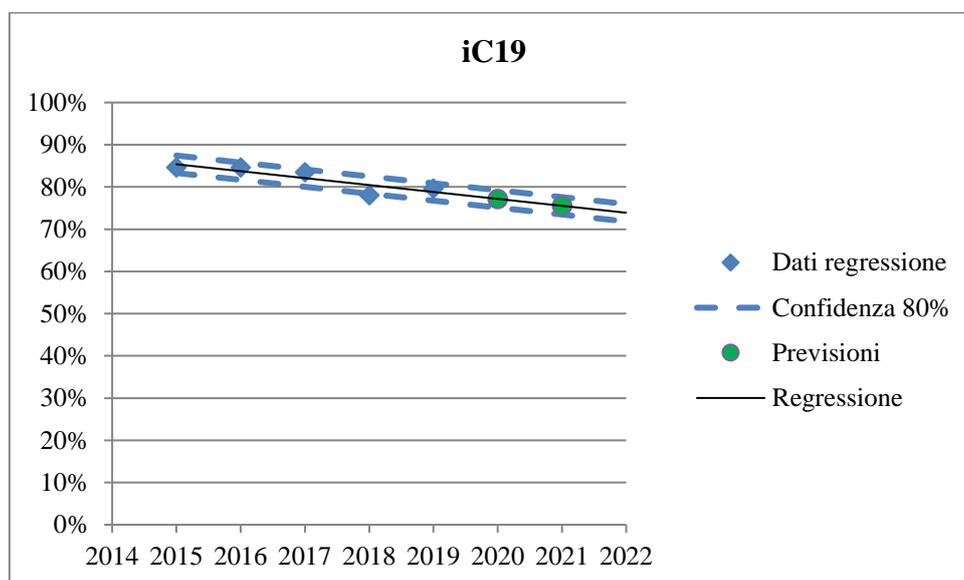


Figura 16

Dall'esame della Figura 16 si evince per il CdS un andamento dell'indicatore iC19 quasi costante negli ultimi anni. La lieve flessione dal 2017 al 2018 è stata in parte recuperata nel 2019. Il valore comunque elevato (80%) dell'indicatore indica una buona qualità della didattica erogata.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

**Indicatore iC21:** Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel  $x-x+1$  che al 31/12/ $x+1$  risultano iscritti in un CdS (anche di altro Ateneo) diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a.  $x-x+1$ .

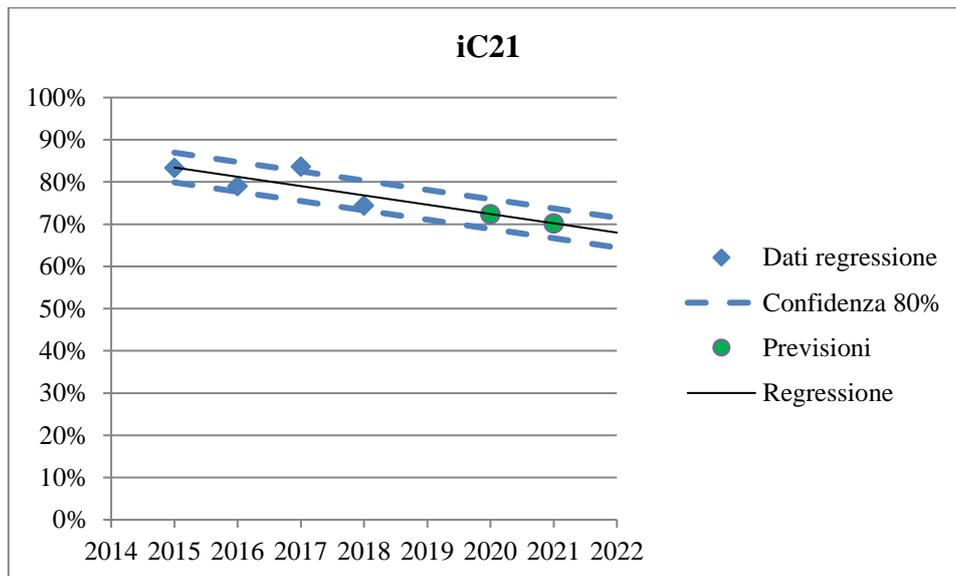


Figura 17

Dall'analisi dei valori relativi a tale indicatore, per il CdS emerge nel 2017 un incremento rispetto al 2016, seguito da una lieve flessione nel 2018. Il CdS auspica in un incremento graduale di tale indicatore nei prossimi anni, visti gli impegni assunti in merito al potenziamento dei servizi offerti agli studenti, relativamente agli aspetti didattici e a quelli logistici.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC22**-Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a.  $(x-x+1)-(N-1)$  anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati entro il 30 aprile  $x+2$  diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a.  $(x-x+1)-(N-1)$ , con N pari alla durata normale del CdS.

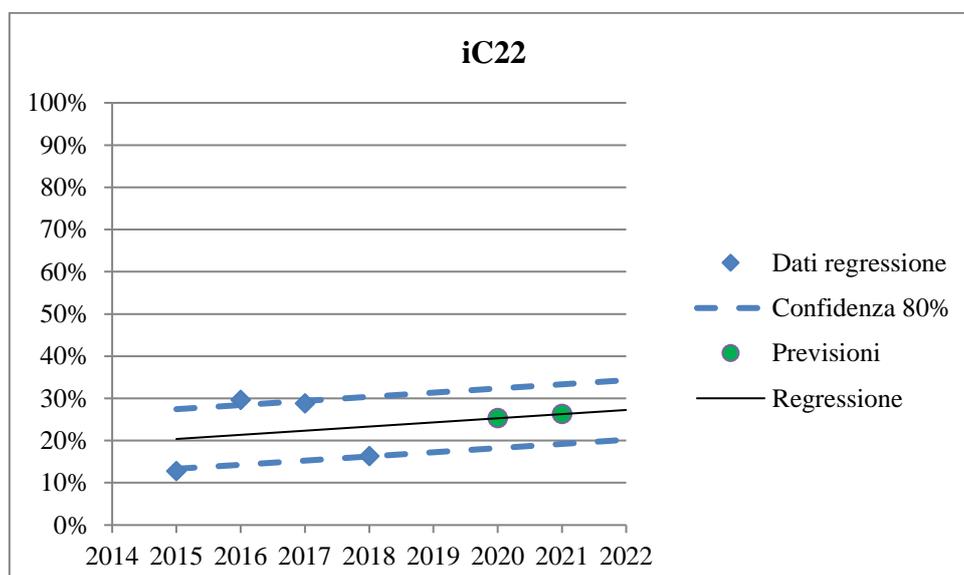


Figura 18

Dall'esame della Figura 18 si evince per il CdS nel 2017 un leggero decremento dell'indicatore iC22 rispetto al valore registrato nel 2016, seguito da un ulteriore decremento nel 2018. Si ritiene che questa tendenza potrà essere contrastata dalle attività intraprese con la nuova organizzazione didattica attuata.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC23:** Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS dello stesso Ateneo diviso il numero complessivo di immatricolati puri nell'a.a. x-x+1.

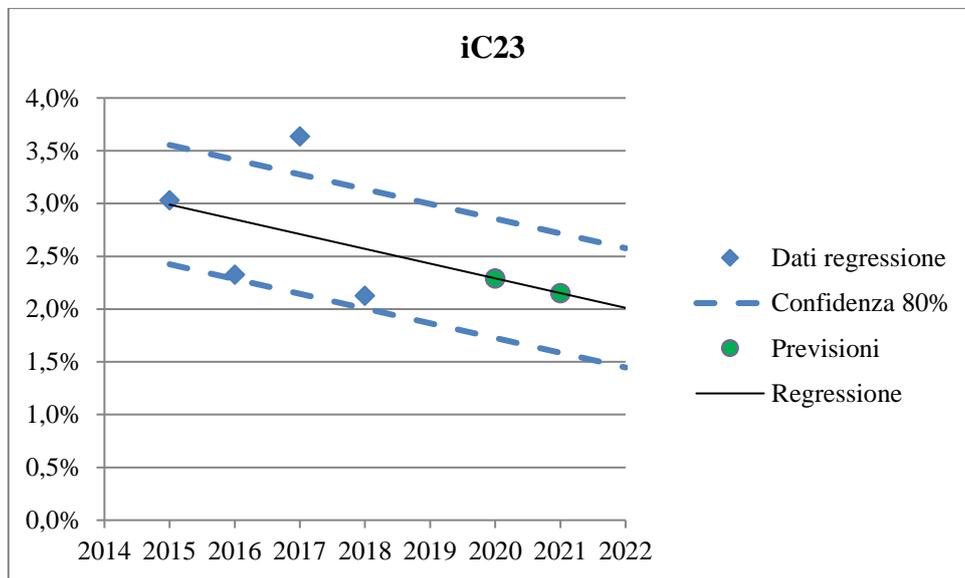


Figura 19

Dall'esame della Figura 19 si evince per il CdS un incremento del valore dell'indicatore iC23 nel 2017, seguito da una flessione nel 2018.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC24:** Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri che nell'a.a. x-x+1 non risultano più iscritti o laureati nel CdS diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. (x-x+1) - N, con N pari alla durata normale del CdS.

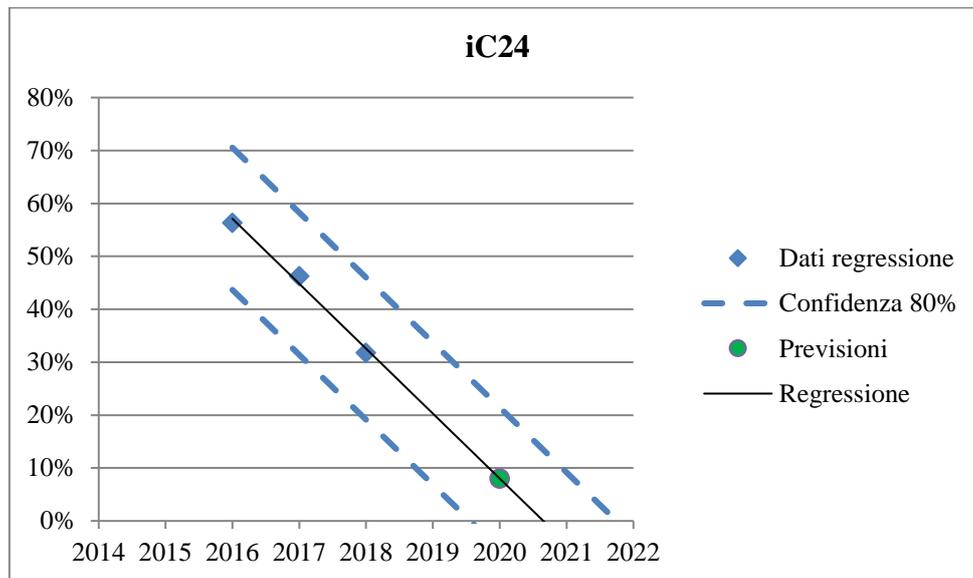


Figura 20

La figura 20 mostra una chiara diminuzione del valore dell'indicatore iC24 dal 2016 al 2018. La riduzione della percentuale di abbandoni osservata può essere dovuta alle numerose azioni adottate dal CdS (corsi e-learning in modalità blended, rafforzamento tutorato, ecc.), che sono state ulteriormente potenziate. Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2018.

**Indicatore iC27:** Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al CdS nell'a.a.  $x-x+1$  diviso il numero di docenti equivalenti impegnati (ossia sommatoria delle ore di docenza erogata nell'a.a.  $x-x+1$  come da rilevazione SUA-CDS a.a.  $x-x+1$  divisa per 120).

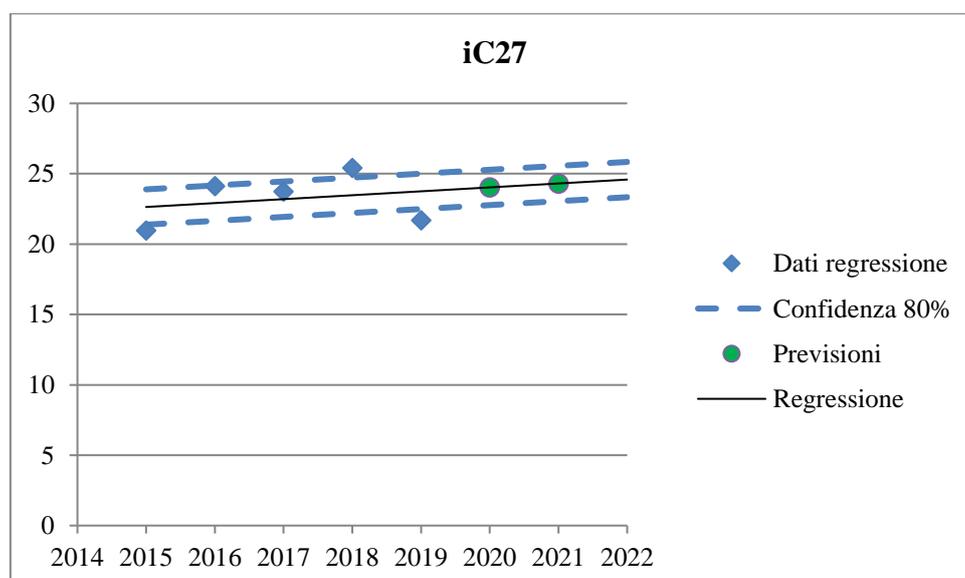


Figura 21

Dall'esame della Figura 21 si evince un valore in crescita dell'indicatore iC27 dal 2015 al 2018, ed una lieve flessione nel 2019, ottenendo un valore comunque superiore a quello del 2015. La tendenza complessivamente positiva lascia quindi auspicare in una crescita nei prossimi anni, anche grazie ad azioni adottate dal CdS quali il rafforzamento delle attività di tutorato/orientamento. Il CdS intende rafforzare tali azioni per stabilizzare il valore dell'indicatore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

**Indicatore iC28:** Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al primo anno CdS nell'a.a.  $x-x+1$ /Numero di docenti equivalenti impegnati negli insegnamenti del primo anno del CdS (ossia sommatoria delle ore di didattica erogate da ciascun docente negli insegnamenti del primo anno del CdS nell'a.a.  $x-x+1$  diviso per 120).

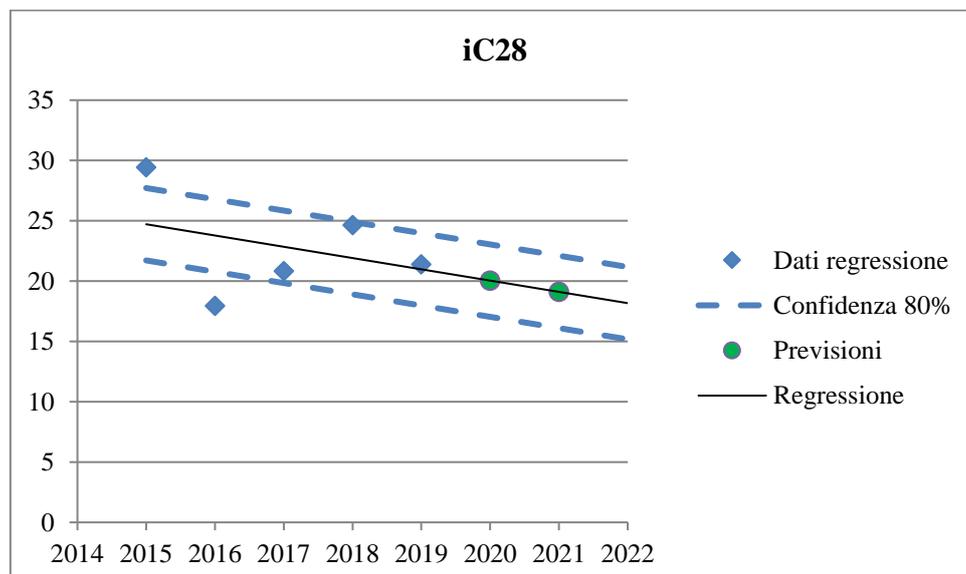


Figura 22

Dall'esame della Figura 22 si evince per il CdS un decremento del valore dell'indicatore iC28 rispetto al 2015; tuttavia nonostante il calo registrato al 2016, negli anni successivi si è avuto comunque un incremento. Nel 2019, il valore dell'indicatore si è riportato ad un valore prossimo a quello registrato nel 2017.

A tal proposito il CdS ritiene che, avendo avviato un rafforzamento delle attività di tutorato/orientamento, nei prossimi anni potrà registrarsi ancora un miglioramento del valore di tale indicatore.

Le analisi dei dati e le azioni programmate sono state ritenute appropriate dal CdS tenendo conto dei dati fino all'anno 2019.

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

### Quadro di sintesi

La Tabella seguente riporta il Quadro sintetico delle azioni messe in atto dal CdS per il miglioramento degli indicatori ritenuti più significativi dal NdV

**Tabella.** Quadro sintetico delle azioni messe in atto dal CdS per il miglioramento degli indicatori ritenuti più significativi dal NdV

Indicatori	Azioni CdS
iC01 iC013 iC016	<ul style="list-style-type: none"> <li>Erogazione di precorsi per gli immatricolati aventi ad oggetto contenuti di base della Matematica e della Fisica.</li> <li>Realizzazione di materiale e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.</li> <li>Valutazione della nuova organizzazione didattica del I anno del Corso di Studi.</li> <li>Individuazione, all'atto dell'iscrizione, di un tutor per "accompagnare e supportare" gli allievi durante il percorso di studi.</li> <li>Controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno</li> <li>Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono</li> </ul>
iC014 iC024	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizzazione di materiale e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.</li> <li>Controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno</li> <li>Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono</li> <li>Rafforzamento azioni di tutoraggio</li> <li>Valutazione della nuova organizzazione didattica del I anno del Corso di Studi.</li> </ul>
iC010	<ul style="list-style-type: none"> <li>Costituzione della Commissione per l'internazionalizzazione con lo scopo di stimolare la partecipazione degli studenti ai programmi ERASMUS; accrescere il numero di Visiting Professors in entrata ed in uscita; aumentare il numero di agreement con altri atenei esteri.</li> </ul>
iC017	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizzazione di materiale e-learning in modalità blended per tutti gli insegnamenti obbligatori a manifesto.</li> <li>Avvio di un nuovo progetto di Ateneo, dopo quello "PISTA" dello scorso anno, per il rafforzamento delle conoscenze degli studenti attraverso corsi di recupero ed attività di tutorato.</li> <li>Controllo sulle sovrapposizioni di date d'esame di corsi dello stesso anno</li> <li>Coordinamento dello svolgimento delle prove intermedie per quegli insegnamenti che le prevedono</li> </ul>

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

## ALLEGATO 3: RELAZIONE OPINIONI STUDENTI CdS 2020

### PREMESSA

Questo documento è stato redatto dal CdS Ingegneria Gestionale per documentare in modo sintetico come a livello di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CdS viene condotta l'analisi dell'opinione degli studenti, l'individuazione di eventuali criticità e le azioni di miglioramento programmate.

La Relazione, in accordo a quanto fatto dal NdV nella Relazione OPIS 2020, ha preso in considerazione i dati relativi all'opinione degli studenti nell'anno accademico **2018/2019**. Tuttavia, per fornire un'analisi temporale, sono stati presi in considerazione i dati relativi all'anno accademico precedente (2017/2018) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (2019/2020).

Al fine di permettere un'analisi approfondita dei risultati, sono descritte le analisi dei questionari a livello di CdS, e le modalità di analisi utilizzate a livello di singolo insegnamento.

La Relazione descrive dunque come eventuali criticità e/o i suggerimenti forniti dal NdV nella Relazione OPIS e dalla CP-DS nella Relazione Annuale saranno affrontate/implementate, anche alla luce dei risultati parziali 2019/2020.

Di seguito, si riportano le analisi svolte dal CdS in merito ai singoli punti indicati dal presidio per ciascuna sezione della Relazione

### 1. Valutazione dell'importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni

L'analisi a livello di Corsi di Studio è proposta solo per i corsi presenti nell'offerta formativa dell'a.a. 2019-20. La valutazione è distinta tra primo livello e magistrale e fa riferimento ai questionari compilati dagli studenti frequentanti e non frequentanti.

Con riferimento al Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Gestionale (0328), il numero (la percentuale) dei questionari compilati dagli studenti frequentanti nell'ultimo triennio è stato 642 (87,59 %) nell'a.a. 2017/2018, 711 (91,57 %) nell'a.a. 2018/2019 e 935 (89,47 %) nell'a.a. 2019/2020. Il numero (la percentuale) dei questionari compilati dagli studenti NON frequentanti nell'ultimo triennio è stato 91 (12,41 %) nell'a.a. 2017/2018, 60 (8,43%) nell'a.a. 2018/2019 e 110 (10,53 %) nell'a.a. 2019/2020. Dai dati si rileva che per il corso di primo livello la percentuale media di studenti non frequentanti è ridotta del 1,88% rispetto al 2018 ed incrementata (anche se i dati sono parziali) del 2% rispetto al 2019.

Per quello che riguarda il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Gestionale (0326), il numero (la percentuale) dei questionari compilati dagli studenti frequentanti nell'ultimo triennio è stato 246 (89,78 %) nell'a.a. 2017/2018, 192 (87,67 %) nell'a.a. 2018/2019 e 208 (85,25 %) nell'a.a. 2019/2020. D'altra parte, il numero (la percentuale) dei questionari compilati dagli studenti NON frequentanti nell'ultimo triennio è stato 28 (10,22%) nell'a.a. 2017/2018, 27 (12,32 %) nell'a.a. 2018/2019 e 36 (14,75 %) nell'a.a. 2019/2020. Dai dati si rileva che per la LM percentuale media di studenti non frequentanti è leggermente incrementata di circa il 2%. Anche quest'anno resta non trascurabile il numero dei questionari compilati da studenti non frequentanti.

Si consideri altresì che i risultati parziali 2020 sono influenzati dagli avvenimenti che hanno portato all'implementazione della didattica a distanza a causa del fenomeno COVID-19. Per tenere conto di tale problematica l'Ateneo ha proposto agli studenti della LT ed LM un questionario dedicato. Una parte del questionario ha incluso domande sull'opinione degli studenti sul livello di efficacia delle diverse tipologie di didattica erogata a distanza attraverso le piattaforme di Ateneo Microsoft TEAMS e MOODLE ed un'autovalutazione sugli insegnamenti dell'ultimo semestre impartiti in modalità a distanza.

L'analisi dei risultati ha portato alle seguenti considerazioni:



Rev	Fin
14/01/2021	

- circa l'80% degli studenti ritiene che utilizzando lo strumento della didattica a distanza ha appreso almeno quanto avrebbe appreso con il corso erogato in maniera tradizionale;
- il 51% degli studenti vuole tornare a seguire le lezioni in aula, con il rispetto delle opportune regole di distanziamento, avendo però anche la possibilità di seguirle da remoto.

Anche questi risultati denotano la percezione degli studenti sull'utilità della frequenza.

Con riferimento alle ragioni della mancata frequenza e se questa è dipendente dal singolo insegnamento e quindi l'impatto sulla carriera degli studenti si analizzano i risultati dei questionari compilati dagli studenti non frequentanti e le motivazioni della non frequenza.

Nell'a.a. 2017/18, sia per la LT che per la LM la motivazione principale dichiarata, pur con percentuali leggermente differenziate, è il lavoro con il 45,05% per la LT ed il 42,86% per la LM. Nell'a.a. 2018/19 la motivazione principale dichiarata resta il lavoro anche se con percentuale ridotta al 38,33 % per la LT e 22,22 % per la LM. Nell'a.a. 2019/2020 la motivazione principale dichiarata resta ancora il lavoro con percentuale che resta al 40 % per la LT e risale al 69,44% per la LM.

Le azioni già intraprese e che hanno avuto un riscontro positivi per gli studenti includono:

- il miglioramento del funzionamento dell'impianto di climatizzazione nelle aule;
- l'installazione di proiettori funzionanti in tutte le aule (salvo qualche eccezione).

L'implementazione della didattica a distanza introdotta a causa dell'emergenza dovuta al COVID-19 è un ulteriore strumento che il CdS potrà mettere a disposizione dei propri studenti per migliorare la qualità della didattica anche per coloro i quali non possono frequentare i corsi.

Il CdS, tuttavia, evidenzia l'esigenza di molti iscritti al corso di studio di Ingegneria Gestionale dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope di lavorare nel periodo di studi, e dunque l'importanza di valutare se ciò è legato alla necessità di mantenersi agli studi. Se ciò fosse, sarebbe necessario valutare al livello di Ateneo, la necessità di aumentare il numero di borse di studio a favore di tali studenti, in modo da permettere loro di non essere penalizzati nel loro percorso di studi dalle condizioni economiche.

## **2. Valutazione del CdS sulla base dei risultati dei questionari**

Con riferimento alla LT, la valutazione media nella sezione insegnamento nell'a.a. 2017/18 è stata 1,32. Le azioni sviluppate dal CdS hanno portato ad un miglioramento nell'a.a. 2018/19 (valutazione media 1,44) mentre nell'a.a. 2019/20 c'è stata una riduzione ad 1,33 del valore (sebbene il dato sia parziale), restando leggermente al di sotto del valore di Ateneo (1,46 nell'a.a. 2019/20). La valutazione media nella sezione docenza nell'a.a. 2017/18 è stata pari a 1,81 con una riduzione ad 1,77 nel 2018/19 ed un miglioramento nell'a.a. 2019/20 (sebbene il dato pari ad 1,85 sia parziale), leggermente al di sotto del valore di Ateneo (1,89 nell'a.a. 2019/20). La valutazione media nella sezione interesse nell'a.a. 2017/18 è stata 1,68 e non ha avuto piccole variazioni nel triennio dal momento che nell'a.a. 2018/19 è stata 1,65 e nel 2019/20 1,69 (sebbene il dato sia parziale), restando leggermente al di sotto del valore di Ateneo (1,73 nell'a.a. 2019/20).

Con riferimento alla LM, la valutazione media nella sezione insegnamento nell'a.a. 2017/18 è stata 1,59. Le azioni sviluppate dal CdS hanno portato ad un notevole miglioramento nell'a.a. 2018/19 (valutazione media 1,92) mentre nell'a.a. 2019/20 c'è stata una flessione ad 1,84 (sebbene il dato sia parziale), restando significativamente al di sopra del valore di Ateneo (1,46 nell'a.a. 2019/20). La valutazione media nella sezione docenza nell'a.a. 2017/18 è stata pari a 1,82 con un miglioramento ad 2,1 nel 2018/19, consolidato nell'a.a. 2019/20 (sebbene il dato di 2,17 sia parziale); i valori sono sempre al di sopra del valore di Ateneo (1,89 nell'a.a. 2019/20). La valutazione media nella sezione interesse nell'a.a. 2017/18 è stata 1,59. Le azioni messe in atto dal CdS hanno avuto buoni risultati perché nell'a.a. 2018/19 il valore è salito a 1,78 e nel 2019/20 a 1,85 (sebbene il dato sia parziale), restando sopra il valore di Ateneo (1,73 nell'a.a. 2019/20).

Si consideri, ora, la valutazione media del CdS calcolata sulle singole domande poste con il questionario, nelle sezioni: insegnamento, docenza ed interesse.

Con riferimento alla sezione insegnamento della LT, nell'a.a. 2017/18 è stato osservato un solo valore medio critico (pari a 0,84) per il quesito INS\_1. Le azioni messe in atto dal CdS hanno consentito di migliorare tale valore portandolo a 1,07 per l'a.a. 2018/19 e 1,04 per l'a.a. 2019/20. In quest'ultimo a.a., sebbene il dato sia



parziale, tutti i valori medi del CdS nella sezione insegnamento restano al di sotto dei valori medi di Ateneo soprattutto per la terza domanda del questionario dove si osserva la massima differenza (pari a 0,22).

Con riferimento alla sezione docenza della LT, nell'a.a. 2017/18 i valori sono stati tutti superiori a 1,57 anche se, per le prime tre domande, sono risultati inferiori alle medie di Ateneo. Le azioni del CdS hanno portato un miglioramento per l'a.a. 2018/19 e l'a.a. 2019/20 (sebbene quest'ultimo dato sia parziale) dei valori medi dei quesiti DOC\_5 e DOC\_10 (che hanno superato il valore 2 nell'a.a. 2019/20). I valori medi delle altre domande sono variati di poco e restano maggiori di 1,6. Nell'a.a. 2019/20, tutti i valori medi del CdS nella sezione docenza, anche se più vicini, restano al di sotto dei valori medi di Ateneo soprattutto per il quesito DOC\_7 del questionario, dove si osserva la massima differenza (pari a 0,17).

Con riferimento alla sezione interesse della LT, nell'a.a. 2017/18 il valore medio è stato 1,68, maggiore della media di Ateneo (1,63). Le azioni del CdS hanno portato ad un valore di 1,65 per l'a.a. 2018/19 e 1,69 per l'a.a. 2019/20 (sebbene il dato sia parziale). In questi due anni accademici il valore medio del CdS nella sezione interesse è risultato minore del valore di Ateneo (pari a 1,73 nel 2019/20).

Si consideri ora la LM. Con riferimento alla sezione insegnamento, nell'a.a. 2017/18 non stati osservati valori critici, infatti tutti i valori della sezione sono superiori a 1,36 e superiori alle medie di Ateneo. Le azioni messe in atto dal CdS hanno consentito di consolidare i risultati nell'a.a. 2018/19 portando ad un valore minimo delle medie pari a 1,78 e nell'a.a. 2019/20 con un valore medio minimo leggermente in flessione pari a 1,58 per il quesito INS\_1 (sebbene il dato sia parziale). Nella sezione insegnamento nel triennio tutti i valori medi sono stati maggiori dei valori medi di Ateneo con valore minimo della differenza per quesito INS\_2 del questionario, pari a 0,27.

Con riferimento alla sezione docenza della LM, nell'a.a. 2017/18 non stati osservati valori critici, infatti tutti i valori della sezione sono superiori a 1,52 con valori inferiori alle medie di Ateneo per i quesiti DOC\_6 (differenza pari a -0,11) e DOC\_9 (differenza pari a -0,03). Le azioni messe in atto dal CdS hanno consentito di migliorare questi indicatori portando il valore minimo delle medie pari a 1,81 (quesito DOC\_8) nell'a.a. 2018/19 e 2,07 (quesito DOC\_7) nell'a.a. 2019/20 (sebbene il dato sia parziale). Nella sezione docenza nel triennio tutti i valori medi sono stati maggiori dei valori medi di Ateneo con valore minimo della differenza (quesito DOC\_10 del questionario) pari a 0,18.

Con riferimento alla sezione interesse della LM, nell'a.a. 2017/18 il valore medio è stato 1,59, inferiore alla media di Ateneo (1,63). Le azioni del CdS hanno consentito di migliorare tale parametro portando ad un valore di 1,78 per l'a.a. 2018/19 e 1,85 per l'a.a. 2019/20 (sebbene il dato sia parziale); valori entrambi maggiori della media di Ateneo con differenza nel 2019/20 pari a 0,12.

Con riferimento all'autovalutazione delle conoscenze preliminari possedute alla LT, nell'a.a. 2017/18 è stato osservato un valore critico pari a 0,84. Le azioni messe in atto dal CdS hanno consentito di migliorare tale valore portandolo a 1,07 per l'a.a. 2018/19 e 1,04 per l'a.a. 2019/20 (dato parziale). I valori risultano minori della media di Ateneo sia nell'a.a. 2018/19 con una differenza di 0,03 che nell'a.a. 2019/20 con una differenza pari a 0,22.

Con riferimento all'autovalutazione delle conoscenze preliminari possedute alla LM, nell'a.a. 2017/18 è stato osservato un valore pari a 1,45, superiore alla media di Ateneo di 0,04. Le azioni messe in atto dal CdS hanno consentito di migliorare tale valore portandolo a 1,93 per l'a.a. 2018/19 e 1,58 per l'a.a. 2019/20 (dato parziale). I valori risultano maggiori della media di Ateneo sia nell'a.a. 2018/19 con una differenza di 0,83 che nell'a.a. 2019/20 con una differenza pari a 0,41.

### 3. Indicazioni e Suggerimenti dal NdV e dalla CP-DS

Il CdS viene costantemente informato, nel corso delle riunioni organizzate con cadenza mensile, delle criticità che emergono in merito ai corsi di studio. Le relazioni del NdV e della CP-DS vengono messe a disposizione del consiglio non appena sono rese disponibili al coordinatore, e vengono discusse nell'ambito del primo consiglio utile, e di quelli successivi.

Le commissioni istituite nel corso di studi istruiscono i punti relativi alle maggiori criticità che emergono per il corso di studi, e dove ritenuto necessario, vengono proposte al Consiglio di CdS delle azioni per ridurre tali

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

criticità. Il consiglio verifica le proposte e approva quelle ritenute utili e migliorare gli indicatori dai quali emerge la criticità.

Nei casi in cui emerga la necessità di azioni di competenza dell'Ateneo, della Scuola o del Dipartimento, le stesse vengono formalizzate all'interno dei verbali del consiglio che sono trasmessi al Dipartimento di Ingegneria e alla Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell'Ingegneria e della Salute.

In particolare, nella relazione OPIS 2020 del Nucleo di Valutazione (NdV) sono emersi alcuni punti di attenzione scaturiti dall'opinione degli studenti in merito al corso di Laurea di primo livello, circa la chiarezza di alcuni docenti e la loro capacità di stimolare l'interesse degli studenti. Non sono emerse particolari criticità in merito al corso di laurea Magistrale. Inoltre, il NdV ha suggerito di migliorare il coordinamento degli insegnamenti e rendere chiare le modalità degli esami nelle schede degli insegnamenti.

Per quanto riguarda la CP-DS, i componenti nominati nel Consiglio di Corso di Studi aggiornano il consiglio sulle criticità emerse e sui suggerimenti che vengono proposti nell'ambito della CP-DS.

Con riferimento alla Relazione annuale 2019 della CP-DS, non erano emerse criticità generali in relazione all'opinione degli studenti, se non alcune relative a singoli insegnamenti del corso di studi, che tuttavia non trovano riscontro nei questionari degli studenti.

Tutti questi aspetti sono stati portati all'attenzione del consiglio di corso di studi, e con riferimento alle criticità emerse dai questionari degli studenti, in continuità con gli anni passati, il Coordinatore ha invitato tutti i docenti del corso di studi a verificare i questionari di valutazione degli studenti relativi ai loro corsi, con riferimento alle ultime tre annualità, e a tenerne conto per migliorare continuamente l'efficacia didattica dei loro corsi. Inoltre, il Coordinatore ha invitato i colleghi a contattarlo direttamente nel caso in cui le valutazioni ricevute dal corso in una delle due ultime annualità fossero inferiori alle medie del Consiglio di corso di Studi. Nel caso in cui le valutazioni dalle quali emergono le criticità riguardino la sezione docenza del questionario, il coordinatore analizza con il docente le criticità emerse e concorda con il docente stesso le possibili azioni per superare le criticità emerse. Se le valutazioni critiche riguardano la sezione insegnamento del questionario, il Coordinatore verifica con il docente eventuali azioni per migliorare le valutazioni degli studenti, ovvero concorda con il docente la necessità di portare il punto all'attenzione della Commissione didattica per valutare possibili azioni coordinate, ritenute utili mitigare le criticità emerse.

Infine, i docenti vengono invitati a rivedere ancora una volta le schede degli insegnamenti, già esaminate prima del periodo estivo, per rendere estremamente chiare le modalità d'esame, come richiesto dal NdV.

La Commissione per l'orientamento assieme alla Commissione didattica sono state invitate a proporre azioni per sensibilizzare degli studenti sulla corretta compilazione del questionario di valutazione degli insegnamenti.

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

## ALLEGATO 4: RELAZIONE OPINIONI DEI LAUREANDI DEL CdS

### PREMESSA

Su richiesta del presidio, è stata elaborata la presente relazione con scopo di documentare in modo sintetico come è stata condotta l'analisi dell'opinione dei laureandi, l'individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni di miglioramento.

La Relazione, in accordo a quanto fatto dal NdV nella Relazione OPIS 2020, si basa sui dati relativi all'opinione dei laureandi tratti dalla XXI Indagine **Profilo dei Laureati 2018**, Rapporto 2019 di AlmaLaurea, riguardanti gli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2018.

### 4. Giudizi sull'esperienza universitaria

Al fine di fornire la leggibilità delle informazioni e la loro interpretazione l'analisi dei dati è stata condotta stratificando i dati in funzione della classe di laurea (primo livello e magistrale)

#### a. Giudizi sull'esperienza universitaria dei laureati - laurea di primo livello

L'86,1% dei laureati nell'anno 2018 esprime un giudizio complessivamente positivo sul corso di laurea, in particolare il 33,3% dell'intero campione esaminato si ritiene decisamente soddisfatto. I dati relativi all'anno 2018 rappresentano una lieve flessione rispetto a quelli del 2017 e del 2019 (sebbene il dato sia parziale), anni nei quali ad esprimere un giudizio positivo sul corso di laurea sono stati rispettivamente il 91,5% ed il 98,5%.

In ragione dell'esigua numerosità del campione di riferimento (compreso tra 36 e 65), scostamenti inferiori al 10% non sono ritenuti significativi, vista anche l'impossibilità di identificare una tendenza evidente nell'andamento temporale dei dati. Per questa ragione il livello di soddisfazione globale sul corso di studi può ritenersi pressoché stabile nel triennio di riferimento.

Il giudizio globalmente positivo sulla qualità del corso di studi viene confermato dal fatto che l'88,9% dei laureati intervistati si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso di studi (nel medesimo ateneo). Anche in questo caso il dato può essere ritenuto in linea a rispetto a quelli del 2017 e del 2019, in cui si ottenuti valori dell'85,1% e dell'84,6% rispettivamente.

I dati emersi risultano inoltre in linea o migliori rispetto a quelli nazionali per la medesima classe di laurea, con riferimento ai laureati nel corso dell'anno 2018. A livello nazionale si registra infatti un giudizio decisamente o parzialmente positivo per il 90% circa dei questionari analizzati; si iscriverebbe invece di nuovo allo stesso corso e nello stesso ateneo circa il 73% dei laureati.

Visto il livello più che soddisfacente raggiunto rispetto ai giudizi ricevuti non si prevedono azioni correttive. In un'ottica di miglioramento continuo si prevede di realizzare azioni correttive qualora:

- i valori medi (calcolati nell'ultimo triennio) fossero inferiori all'80% rispetto a quelli medi nazionali per la medesima classe di laurea;
- si identificasse una tendenza decrescente per tre anni consecutivi, indipendentemente dai dati nazionali.

#### b. Giudizi sull'esperienza universitaria dei laureati - laurea magistrale

Il 90,9% dei laureati nell'anno 2018 esprime un giudizio complessivamente positivo sul corso di laurea e più in dettaglio il 68,6% dell'intero campione esaminato si ritiene decisamente soddisfatto. I dati relativi all'anno 2018 si collocano in tendenza crescente, analizzando l'andamento dal 2017 al 2019 (sebbene quest'ultimo dato sia parziale), anni nei quali ad esprimere un giudizio positivo sul corso di laurea sono stati rispettivamente l'85,8% ed il 92,4%.

	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

Sempre con riferimento ai laureati nell'anno 2018, il 68,2% degli intervistati si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso di studi e nel medesimo ateneo. In questo caso il dato può essere ritenuto in lieve flessione rispetto a quelli del 2017 e del 2019, in cui si ottenuti valori dell'71,4% e dell'69,2% rispettivamente.

Va evidenziato che nel caso della laurea magistrale il campione di riferimento è estremamente esiguo (compreso tra 13 e 21), e risultano quindi poco significative le variazioni identificate.

Per la stessa ragione, poco significativi appaiono i raffronti con i dati nazionali per la medesima classe di laurea, rispetto ai quali il corso di laurea magistrale fa registrare livelli di soddisfazione leggermente inferiori per l'anno 2018. A livello nazionale si registra infatti un giudizio decisamente o parzialmente positivo per il 94% circa dei questionari analizzati; si iscriverebbe invece di nuovo allo stesso corso e nello stesso ateneo circa l'80% dei laureati.

Visto il livello più che soddisfacente raggiunto rispetto ai giudizi ricevuti non si prevedono azioni correttive. In un'ottica di miglioramento continuo si prevede di realizzare azioni correttive qualora:

- i valori medi (calcolati nell'ultimo triennio) fossero inferiori all'80% rispetto a quelli medi nazionali per la medesima classe di laurea;
- si identificasse una tendenza decrescente per tre anni consecutivi, indipendentemente dai dati nazionali.

## **5. Giudizi su: infrastrutture, attrezzature servizi e organizzazione degli esami**

Anche in questo caso si ritiene utile analizzare separatamente i dati riferiti ai laureati di primo livello ed ai laureati alla laurea magistrale.

### **a. Giudizi su: infrastrutture, attrezzature servizi e organizzazione degli esami – laurea di primo livello**

Per quanto riguarda le infrastrutture, l'88,8% dei laureati nel 2018 ritiene che le aule siano sempre adeguate o spesso adeguate all'uso. Il dato è tendenzialmente stabile nel tempo, dal momento che la percentuale di giudizi favorevoli è stata pari al 93,6% nel 2017 ed al 93,7% nel 2019. Il giudizio è nettamente migliore rispetto al dato nazionale per la stessa classe di laurea, che è pari al 74%.

Il 35,6% dei laureati nel 2018 ritiene che le postazioni informatiche siano in numero adeguato. I giudizi sono pressoché identici a quelli del 2017 (35,6%) e di poco peggiori rispetto a quelli del 2019 (39,7%), a fronte di un dato nazionale del 52,5% di laureati che ritiene che nel proprio ateneo ci sia un numero di postazioni informatiche adeguato.

Il 22,9% dei laureati nel 2018 ritiene adeguati gli spazi utilizzabili per attività di studio individuale. Tale dato è in controtendenza sia rispetto a quello del 2017 (48,8%) che a quello del 2019 (54%). A livello nazionale invece, lo stesso giudizio viene fornito dal 45,8% dei laureati 2018.

Rispetto ai servizi messi a disposizione durante il corso di studi, il 77,4% dei laureati fornisce un giudizio decisamente positivo o abbastanza positivo in merito ai servizi di biblioteca. La percentuale di giudizi positivi è invece stata del 90% nel 2017 e del 92,9% nel 2019, a fronte di una percentuale su base nazionale del 92%.

Le attrezzature per le attività didattiche vengono giudicate sempre adeguate o spesso adeguate dal 60% dei laureati nel 2018. Ha espresso un giudizio analogo il 71,2% dei laureati nel 2017 ed il 72% dei laureati nel 2019. Il dato è sostanzialmente in linea con quello nazionale; il 68,5 dei laureati in Italia nel 2018 (nella medesima classe di laurea) ritiene sempre adeguate o spesso adeguate le attrezzature per attività didattiche. L'organizzazione degli esami viene giudicata sempre o quasi sempre soddisfacente dal 44,4% dei laureati nel 2018; il 47,2% ritiene invece che l'organizzazione sia adeguata a più della metà degli esami. La percentuale di giudizi positivi risulta quindi pari al 91,6%, in linea con quella del 2017 (97,4%) e del 2019 (98,4%) e superiore all'analogo dato nazionale che è pari all'81%.

Le maggiori criticità emerse riguardano il numero delle postazioni informatiche e l'adeguatezza degli spazi utilizzabili per attività di studio individuale. Le iniziative introdotte nell'ambito del Corso di Studi sono state quelle di segnalare agli organi competenti le criticità emerse. L'Ateneo ha provveduto ad un ammodernamento e adeguamento delle postazioni informatiche presenti nella struttura, con l'obiettivo di ottenere giudizi conformi a quelli a livello nazionale.

	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

Va infine evidenziato che nel 2019 il giudizio relativo all'adeguatezza degli spazi per lo studio individuale è molto migliorato, superando quello a livello nazionale. Nell'ottica di un miglioramento continuo è stato comunque previsto un monitoraggio particolarmente approfondito dell'andamento dell'indicatore.

Per gli altri indicatori ritenuti soddisfacenti rispetto ai giudizi ricevuti non si prevedono specifiche azioni correttive. In un'ottica di miglioramento continuo si prevede di realizzare azioni correttive qualora:

- i valori medi (calcolati nell'ultimo triennio) fossero inferiori all'80% rispetto a quelli medi nazionali per la medesima classe di laurea;
- si identificasse una tendenza decrescente per tre anni consecutivi, indipendentemente dai dati nazionali.

## 2.2 Giudizi su: infrastrutture, attrezzature servizi e organizzazione degli esami – laurea magistrale

Per quanto riguarda le infrastrutture, la totalità dei laureati nel 2018 ritiene che le aule siano sempre o spesso adeguate all'uso. Il dato è tendenzialmente stabile nel tempo, dal momento che la percentuale di giudizi favorevoli è stata pari al 81% nel 2017 ed al 66% nel 2019. Il giudizio è globalmente in linea rispetto al dato nazionale per la stessa classe di laurea che è pari al 81%.

Il 35% dei laureati nel 2018 ritiene che le postazioni informatiche siano in numero adeguato. I giudizi rientrano in una tendenza negativa nell'intervallo temporale tra il 2017 (47,6%) ed il 2019 (30,8%), a fronte di un dato nazionale del 45,3% di laureati che ritiene che nel proprio ateneo ci sia un numero di postazioni informatiche adeguato.

Il 25% dei laureati nel 2018 ritiene adeguati gli spazi utilizzabili per attività di studio individuale. Tale percentuale è inferiore sia rispetto a quella del 2017 (40%) che a quella del 2019 (33,3%). A livello nazionale invece, il 40,9% dei laureati 2018 ritiene adeguati gli spazi messi a disposizione dall'ateneo frequentato.

Rispetto ai servizi messi a disposizione durante il corso di studi, l'80,9% dei laureati fornisce un giudizio decisamente positivo o abbastanza positivo in merito ai servizi di biblioteca. La percentuale di giudizi positivi è invece stata dell'83% nel 2017 e del 91% nel 2019, a fronte di una percentuale su base nazionale del 92%.

Le attrezzature per le attività didattiche vengono giudicate sempre adeguate o spesso adeguate dal 76,5% dei laureati nel 2018. Ha espresso un giudizio analogo il 68,4% dei laureati nel 2017 ed l'84,6% dei laureati nel 2019. Il dato è più alto di quello nazionale, dal momento che il 70,6% dei laureati in Italia nel 2018 (nella medesima classe di laurea) ritiene sempre adeguate o spesso adeguate le attrezzature per attività didattiche. L'organizzazione degli esami, viene giudicata sempre o quasi sempre soddisfacente dal 68,2% dei laureati nel 2018; il 31,8% ritiene invece che l'organizzazione sia adeguata per più della metà degli esami. La percentuale di giudizi positivi risulta quindi pari al 100%, in linea con quella del 2017 (90,5%) e del 2019 (84,6%) ed anche con l'analogo dato nazionale che è pari all'90,7%.

Le maggiori criticità emerse riguardano il numero delle postazioni informatiche e l'adeguatezza degli spazi utilizzabili per attività di studio individuale. Le iniziative introdotte nell'ambito del Corso di Studi sono state quelle di segnalare agli organi competenti le criticità emerse. Le azioni implementate dall'Ateneo dovrebbero permettere di invertire questa tendenza nel futuro, e avvicinarsi ai livelli di soddisfazione espressi al livello nazionale.

## 6. Indicazioni e Suggerimenti dal NdV e dalla CP-DS

Il CdS viene costantemente informato, nel corso delle riunioni organizzate con cadenza mensile, delle criticità che emergono in merito ai corsi di studio. Le relazioni del NdV e della CP-DS vengono messe a disposizione del consiglio non appena sono rese disponibili al coordinatore, e vengono discusse nell'ambito del primo consiglio utile, e di quelli successivi.

Le commissioni istituite nel corso di studi istruiscono i punti relativi alle maggiori criticità che emergono per il corso di studi, e dove ritenuto necessario, vengono proposte al Consiglio di CdS delle azioni per ridurre tali criticità. Il consiglio verifica le proposte e approva quelle ritenute utili e migliorare gli indicatori dai quali emergono delle criticità.

 UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE" <b>dipartimento</b> <b>ingegneria</b>	<b>Documento di Analisi e di Riprogettazione del CdS</b>  <b>Laurea in Ingegneria Gestionale</b>	Rev	Fin
		14/01/2021	

Nei casi in cui emerga la necessità di azioni di competenza dell'Ateneo, della Scuola o del Dipartimento, le stesse vengono formalizzate all'interno dei verbali del consiglio che sono trasmessi al Dipartimento di Ingegneria e alla Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell'Ingegneria e della Salute.

In particolare, il Nucleo di Valutazione (NdV) nella relazione OPIS 2020 circa le opinioni dei laureati, ha sottolineato la necessità di sensibilizzare gli stessi sull'importanza della compilazione del questionario di AlmaLaurea, e di analizzare in modo approfondito il grado di soddisfazione dei laureandi. Questi aspetti sono stati portati all'attenzione del consiglio di corso di studi, e la Commissione per l'orientamento assieme alla Commissione didattica sono state invitate a svolgere tali analisi e proporre azioni per sensibilizzare gli studenti alla corretta compilazione del questionario di valutazione di AlmaLaurea.

Per quanto riguarda la CP-DS, i componenti nominati nel Consiglio di Corso di Studi aggiornano il consiglio sulle criticità emerse e sui suggerimenti che vengono proposti nell'ambito della CP-DS.

Con riferimento alla Relazione annuale 2019 della CP-DS, non erano emerse specifiche criticità in relazione all'opinione dei laureati.